



Gemeente Maastricht

Raadsvergadering	10 september 2019
Volgnummer	111 - 2019
Onderwerp	Vaststellen besluitenlijst en verslag raadsavond van 2 juli 2019
Registratienummer	2019-25156
Organisatieonderdeel	Raadsgriffie
Behandelend ambtenaar	J. Goossens Telefoonnummer: 043-350 4931 Judith.Goossens@maastricht.nl

DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,

BESLUIT:

De besluitenlijst en het verslag van de raadsavond van 2 juli 2019 vast te stellen.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 10 september 2019.

De Griffier,

De voorzitter,

Raadsavond

B 15

2 juli 2019



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

INHOUDSOPGAVE

1. Besluitenlijst stadsronde 2 juli 2019
Inspreken over onderwerpen in de raadsronde
2. Besluitenlijst raadsvergadering 2 juli 2019
Vragen raadsleden aan het college
3. Verslag Raadsvergadering 2 juli 2019



Besluitenlijst inspreken

Onderwerp	Inspreken over onderwerpen in de raadsronde
Datum	2 juli 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Janssen
Verloop proces / Vervolgtraject	De raads- en burgerleden kunnen de informatie van de inspreker meenemen in hun overwegingen ten aanzien van het voorstel.
Aanwezig	Diverse raads- en burgerleden, ambtenaren en publiek (totaal 25 mensen).
Fractiewoordvoerders	Dhr. Passenier (GroenLinks), mevr. Korsten (GroenLinks), mevr. Fokke (PvdA), mevr. Van Ham (PvdA), mevr. Slangen (PvdA), dhr. Severijns (VVD), dhr. Bronckers (50PLUS), dhr. Smeets (PVM), mevr. Nuyts (LPM), dhr. Pas (D66), mevr. Demas (D66), dhr. Betsch (PVV), dhr. Geurts (PVV), dhr. Betsch (PVV), dhr. Pulles (SP), mevr. Schut (SP).
Voorzitter	Dhr. J. Janssen
Secretaris	Dhr. Van der Aa
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter heet iedereen van harte welkom. Er hebben zich 3 insprekers aangemeld inzake subsidie Jazz Maastricht. Achtereenvolgens komen aan het woord:</p> <ul style="list-style-type: none">• Dhr. Haesen, oprichter en erevoorzitter, namens de voorzitter Stichting Jazz Maastricht• Dhr. Schoonderwoerd, directeur Stichting Jazz Maastricht• Mevr. Paans, directeur afdeling jazz en lichte muziek, Conservatorium Maastricht <p>Diverse aanvullende vragen worden gesteld. De voorzitter dankt de insprekers voor de bijdragen en sluit de vergadering.</p>
Toezeggingen	Niet van toepassing.

Memo



Rondebriefje inspreken

Onderwerp	Inspreken op onderwerpen geagendeerd in de Raadsronde
Soort bijeenkomst	Stadsronde
Reden van aanbieding	Informatie
Onderwerp	Gelegenheid voor burgers om in te spreken op een onderwerp geagendeerd in de Raadsronde. De wet bestuursrecht en de inspraakverordening maken het mogelijk dat burgers over veel onderwerpen waarover de raad een beslissing gaat nemen nog kunnen 'inspreken'. Dat zijn onderwerpen die in de Raadsronde staan geagendeerd.
Bijbehorende documenten	Eventueel bij onderwerp geagendeerd in de Raadsronde
Presidium Spelregels:	<ul style="list-style-type: none">• Insprekers dienen zich vooraf aan te melden via raadsgriffie@maastricht.nl of via 043-3504046;• Uiterlijk op maandag voor 16 uur die vooraf gaat aan de raadsavond van dinsdag.• De griffie vermeldt in de agenda de onderwerpen waarover zich insprekers hebben gemeld;• De voorzitter bepaalt de orde van de vergaderingen en kan vragen doorverwijzen naar een volgende of andere mogelijkheid.• Als een onderwerp uit de Raadsronde een voortgezette behandeling krijgt op een volgende raadsavond, dan is in principe niet opnieuw inspreken mogelijk;• Insprekers krijgen informatie over wat ze kunnen verwachten, hoeveel tijd ze krijgen om iets te zeggen, waarover het mag gaan en de raadsleden kunnen hen indien gewenst nog vragen stellen.

Memo

Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 2 juli 2019

Aanvang: 2 juli om 12:00 uur
Vergaderlocatie: Raadzaal Mosae Forum
Voorzitter: Mw. A. Penn – te Strake
Griffier: Mw. J. Goossens

Aanwezig raad (36):

Dhr. Barendse (D66), dhr. Betsch (PVV), dhr. Boelen (SPM), dhr. Brüll (CDA), mw. Demas (D66), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Fokke (PvdA), dhr. Garnier (PVM), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Habets (SPM), mw. Van Ham (PvdA), mw. Van der Heijden-Schaaf (CDA), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Janssen (CDA), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Limpens (VVD), mw. Van Loo (CDA), mw. Meese (PVM), dhr. Mermi (SPM), dhr. Mertens (D66), mw. Nuyts (LPM), dhr. Pas (D66), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Peeters (CDA), dhr. Pulles (SP), mw. Schut (SP), dhr. Severijns (VVD), mw. Slangen (PvdA), dhr. Smeets (PVM), dhr. Steijns (SPM), dhr. Wijnands (D66), dhr. Willems (SPM), mw. Van de Wouw-Simons (VVD).

Verhinderd raad (3):

Dhr. Gunther (Groep Gunther), dhr. Lurvink (M:OED), mw. Maassen (M:OED).

Aanwezig college:

Wethouders Aarts, De Graaf, Heijnen, Janssen, Jongen en Krabbendam.

1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda.

Bij agendapunt 7 Kaderbrief 2019 zijn verschillende moties aangekondigd.
Het raadsvoorstel Aanbestedingsresultaat nieuwbouw Integraal Kindcentrum ZieZo! is toegevoegd aan de agenda als agendapunt 5.
Verder is toegevoegd het besloten gedeelte over het raadsvoorstel kandidaatstelling Eurovision Song Contest 2020.

De agenda is vastgesteld.

2. Verslagen.

De verslagen en besluitenlijsten van 18 en 19 juni 2019 zijn vastgesteld.

3. Ingekomen stukken.

Kennis is genomen van de lijst van ingekomen stukken van de periode 24 juni 2019 tot en met 28 juni 2019.

4. Bekrachtigen geheimhouding Beslissing op bezwaar (94-2019)

Het raadsvoorstel is unaniem aangenomen.

5. Aanbestedingsresultaat nieuwbouw Integraal Kindcentrum ZieZo! (95-2019).

Het raadsvoorstel is unaniem aangenomen.

6. Jaarrekening 2018 (80-2019).

Voor het raadsvoorstel stemmen 31 raadsleden: Dhr. Barendse (D66), dhr. Betsch (PVV), dhr. Boelen (SPM), dhr. Brüll (CDA), mw. Demas (D66), mw. Fokke (PvdA), dhr. Geurts (PVV), dhr.

Gorren (SAB), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Habets (SPM), mw. Van Ham (PvdA), mw. Van der Heijden-Schaaf (CDA), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Janssen (CDA), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Limpens (VVD), mw. Van Loo (CDA), dhr. Mermi (SPM), dhr. Mertens (D66), dhr. Pas (D66), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Peeters (CDA), dhr. Pulles (SP), mw. Schut (SP), dhr. Severijns (VVD), mw. Slangen (PvdA), dhr. Steijns (SPM), dhr. Wijnands (D66), dhr. Willems (SPM), mw. Van de Wouw-Simons (VVD).

Tegen het raadsvoorstel stemmen 5 raadsleden: Dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Garnier (PVM), mw. Meese (PVM), mw. Nuyts (LPM), dhr. Smeets (PVM).

Het raadsvoorstel is aangenomen.

7. Kaderbrief 2019 (15-2019).

Motie CDA Fatsoenlijke doorgang fietshotspots

De motie is aangehouden.

Motie CDA Jeugdlintje

De motie is unaniem aangenomen.

Motie PvdA Subsidie Jazz Maastricht

De motie is ingetrokken en de strekking verwoord in een nieuwe motie van LPM.

Motie PvdA Kinderburgemeester

De motie is unaniem aangenomen.

Motie SPM Theater aan het vrijthof

Voor het amendement stemmen 30 raadsleden: Dhr. Betsch (PVV), dhr. Boelen (SPM), dhr. Brüll (CDA), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Fokke (PvdA), dhr. Garnier (PVM), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Habets (SPM), mw. Van Ham (PvdA), mw. Van der Heijden-Schaaf (CDA), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Janssen (CDA), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Limpens (VVD), mw. Van Loo (CDA), mw. Meese (PVM), dhr. Mermi (SPM), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Peeters (CDA), dhr. Pulles (SP), mw. Schut (SP), dhr. Severijns (VVD), mw. Slangen (PvdA), dhr. Smeets (PVM), dhr. Steijns (SPM), dhr. Willems (SPM), mw. Van de Wouw-Simons (VVD).

Tegen het amendement stemmen 6 raadsleden: Dhr. Barendse (D66), mw. Demas (D66), dhr. Mertens (D66), mw. Nuyts (LPM), dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66).

De motie is aangenomen.

Motie PVV Hoge Brug

De motie is ingetrokken.

Motie PVV Bijenhotel op het Mosae Forum

De motie is unaniem aangenomen.

Motie SAB Einsteintelecoop

De motie is unaniem aangenomen.

Motie SP Waterstof-tankstation

Voor de motie stemmen 25 raadsleden: Dhr. Barendse (D66), dhr. Betsch (PVV), dhr. Brüll (CDA), mw. Demas (D66), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Van der Heijden-Schaaf (CDA), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Janssen (CDA), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Limpens (VVD), mw. Van Loo (CDA), dhr. Mertens (D66), mw. Nuyts (LPM), dhr. Pas (D66), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Peeters (CDA), dhr. Pulles (SP), mw. Schut (SP), dhr. Severijns (VVD), dhr. Wijnands (D66), mw. Van de Wouw-Simons (VVD).

Tegen de motie stemmen 11 raadsleden: Dhr. Boelen (SPM), mw. Fokke (PvdA), dhr. Garnier (PVM), mw. Habets (SPM), mw. Van Ham (PvdA), mw. Meese (PVM), dhr. Mermi (SPM), mw. Slangen (PvdA), dhr. Smeets (PVM), dhr. Steijns (SPM), dhr. Willems (SPM).

De motie is aangenomen.

Motie SP Woonplicht

De motie is aangehouden.

Motie LPM 3000 Bomen van de Provincie

Voor de motie stemmen 33 raadsleden: Dhr. Barendse (D66), dhr. Betsch (PVV), dhr. Boelen (SPM), dhr. Brüll (CDA), mw. Demas (D66), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Fokke (PvdA), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Habets (SPM), mw. Van Ham (PvdA), mw. Van der Heijden-Schaaf (CDA), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Janssen (CDA), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Limpens (VVD), mw. Van Loo (CDA), dhr. Mermi (SPM), dhr. Mertens (D66), mw. Nuyts (LPM), dhr. Pas (D66), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Peeters (CDA), dhr. Pulles (SP), mw. Schut (SP), dhr. Severijns (VVD), mw. Slangen (PvdA), dhr. Steijns (SPM), dhr. Wijnands (D66), dhr. Willems (SPM), mw. Van de Wouw-Simons (VVD).

Tegen de motie stemmen 3 raadsleden: Dhr. Garnier (PVM), mw. Meese (PVM), dhr. Smeets (PVM).

De motie is aangenomen.

Motie LPM Stopzetten subsidie Jazz Maastricht

De motie is ingetrokken en de strekking verwoord in een nieuwe motie van LPM.

Staande de vergadering worden 3 nieuwe moties ingediend bij agendapunt 7: Kaderbrief 2019.

Motie LPM Subsidie Jazz Maastricht

Voor de motie stemmen 34 raadsleden: Dhr. Barendse (D66), dhr. Boelen (SPM), dhr. Brüll (CDA), mw. Demas (D66), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Fokke (PvdA), dhr. Garnier (PVM), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Habets (SPM), mw. Van Ham (PvdA), mw. Van der Heijden-Schaaf (CDA), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Janssen (CDA), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Limpens (VVD), mw. Van Loo (CDA), mw. Meese (PVM), dhr. Mermi (SPM), dhr. Mertens (D66), mw. Nuyts (LPM), dhr. Pas (D66), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Peeters (CDA), dhr. Pulles (SP), mw. Schut (SP), dhr. Severijns (VVD), mw. Slangen (PvdA), dhr. Smeets (PVM), dhr. Steijns (SPM), dhr. Wijnands (D66), dhr. Willems (SPM), mw. Van de Wouw-Simons (VVD).

Tegen de motie stemmen 2 raadsleden: Dhr. Betsch (PVV), dhr. Geurts (PVV).

De motie is aangenomen.

Motie PVM Armoede App

De motie is aangehouden.

Motie D66 Aanbrengen straatverlichting Groene Loper

Voor de motie stemmen 20 raadsleden: Dhr. Barendse (D66), dhr. Betsch (PVV), dhr. Brüll (CDA), mw. Demas (D66), mw. Fokke (PvdA), dhr. Garnier (PVM), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), mw. Van Ham (PvdA), mw. Van der Heijden-Schaaf (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Van Loo (CDA), mw. Meese (PVM), dhr. Mertens (D66), mw. Nuyts (LPM), dhr. Pas (D66), dhr. Peeters (CDA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Smeets (PVM), dhr. Wijnands (D66),

Tegen de motie stemmen 16 raadsleden: Dhr. Boelen (SPM), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Habets (SPM), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Limpens (VVD), dhr. Mermi (SPM), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pulles (SP), mw. Schut (SP), dhr. Severijns (VVD), dhr. Steijns (SPM), dhr. Willems (SPM), mw. Van de Wouw-Simons (VVD).

De motie is aangenomen.

Raadsvoorstel Kaderbrief 2019

Voor het raadsvoorstel stemmen 28 raadsleden: Dhr. Barendse (D66), dhr. Betsch (PVV), dhr. Boelen (SPM), dhr. Brüll (CDA), mw. Demas (D66), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Habets (SPM), mw. Van der Heijden-Schaaf (CDA), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Janssen (CDA), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Limpens (VVD), mw. Van Loo (CDA), dhr. Mermi (SPM), dhr. Mertens (D66), dhr. Pas (D66), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Peeters (CDA), dhr. Pulles (SP), mw. Schut (SP), dhr. Severijns (VVD), dhr. Steijns (SPM), dhr. Wijnands (D66), dhr. Willems (SPM), mw. Van de Wouw-Simons (VVD).

Tegen het raadsvoorstel stemmen 8 raadsleden: Dhr. Van Est (50PLUS), mw. Fokke (PvdA), dhr. Garnier (PVM), mw. Van Ham (PvdA), mw. Meese (PVM), mw. Nuyts (LPM), mw. Slangen (PvdA), dhr. Smeets (PVM).

Het raadsvoorstel is aangenomen.

De overige agendapunten worden in beslotenheid behandeld.

**Raadsvergadering
Dinsdag 2 juli 2019, 12.00 uur**

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda**
- 2. Verslagen**
- 3. Ingekomen stukken**
- 4. Bekrachtigen geheimhouding Beslissing op bezwaar**
- 5. Aanbestedingsresultaat nieuwbouw Integraal Kindcentrum ZieZo!**
- 6. Jaarrekening 2018**
- 7. Kaderbrief 2019**
- 8. Besloten gedeelte: Kandidaatstelling Eurovision Song Contest 2020**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), mevrouw J. Goossens (griffier) en 36 leden van de raad. Er is een bericht van verhindering van mevrouw Maassen, de heer Gunther en de heer Lurvink. Mevrouw Van der Heijden, mevrouw Van de Wouw en de heer Van Est zijn later.

Verslaglegging: mevrouw Y.T.M. Sinsel



1. Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda

De voorzitter opent de vergadering om 12.04 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom.

Er is een bericht van verhindering ontvangen van mevrouw Maassen, de heer Gunther en de heer Lurvink. Mevrouw Van der Heijden, mevrouw Van de Wouw en de heer Van Est zijn later.

Het raadsvoorstel Aanbestedingsresultaat nieuwbouw Integraal Kindcentrum ZieZo! is toegevoegd aan de agenda vanwege de urgentie van het onderwerp. Aan het einde van de vergadering is een besloten gedeelte waarin gesproken wordt over de kandidaatstelling Eurovision Song Contest 2020.

Verder stelt de voorzitter voor dat de Jaarrekening 2018 en de Kaderbrief 2019 samen worden behandeld. Er zijn verschillende moties aangekondigd bij de kaderbrief.

De agenda wordt aldus vastgesteld.

2. Verslagen

De voorzitter deelt mee dat de besluitenlijsten en verslagen van de raadsavonden van 18 en 19 juni 2019 voorliggen. De verslagen en besluitenlijsten van deze raadsavond worden aldus vastgesteld.

3. Ingekomen stukken

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn over de lijst van ingekomen stukken van de periode 24 tot 28 juni 2019 en de overzichten van de openstaande en afgedane moties en toezeggingen. De lijsten worden aldus vastgesteld.

4. Bekrachtigen geheimhouding Beslissing op bezwaar

De voorzitter deelt mee dat de raad in de vergadering van 25 juni 2019 een besluit heeft genomen over een bezwaar. De geheimhouding dient nu te worden bekrachtigd. De voorzitter stelt vast dat dit een hamerstuk is. Aldus besloten.

5. Aanbestedingsresultaat nieuwbouw Integraal Kindcentrum ZieZo!

De voorzitter deelt mee dat het raadsvoorstel Aanbestedingsresultaat nieuwbouw Integraal Kindcentrum ZieZo! is toegevoegd aan de agenda omwille van de voortgang van de bouw. De aanbesteding is afgerond, maar dit leidt tot een negatief financieel resultaat. De kosten zijn hoger dan begroot omdat de bouwkosten in het algemeen in Nederland hoger zijn nu er weer meer gebouwd wordt. Aan de raad wordt voorgesteld om het investeringsbudget voor de nieuwbouw naar boven bij te stellen van 5,6 miljoen naar 6,7 miljoen euro.

De voorzitter stelt vast dat dit een hamerstuk is. Aldus besloten.

6. Jaarrekening 2018

7. Kaderbrief 2019

De voorzitter deelt mee dat ter bespreking het raadsvoorstel over de Jaarrekening 2018 en de Kaderbrief 2019 voorligt. Met de jaarrekening wordt de planning-en-controlcyclus van het begrotingsjaar 2018 afgesloten. Het college legt verantwoording af over het gevoerde beleid en de daarvoor ingezette financiële middelen. De accountant heeft een controle uitgevoerd en de jaarrekening goedgekeurd. De bevindingen staan in het accountantsverslag.

Met de kaderbrief worden afspraken gemaakt over de kaders waarbinnen de begroting van 2020 opgesteld wordt. De kaderbrief is de opmaat voor de begrotingsbehandeling in november. Wensen en bedenkingen ten aanzien van de voorstellen van het college voor deze begroting kunnen hier geuit worden, waarna er over besloten wordt.

Vervolgens legt de voorzitter de vergaderorde uit. De voorzitter vraagt om de betogen ook naar de griffie te sturen ten behoeve van het verslag. Dit scheelt tijd voor de uitwerking van het verslag.

Eerste termijn

Het **CDA** (Peeters) deelt mee dat in juni vorig jaar met gepaste trots een ambitieus coalitieakkoord Onbegrensd en Ontspannen is gepresenteerd. De vraag die veelal ontstond was of al deze ambities wel financieel haalbaar zouden zijn. Iedereen weet ook nog steeds dat dit een uitdaging is, maar deze kaderbrief stemt het CDA zeer positief. Het college geeft aan dat er een zeer stabiele financiële basis onder de ambities ligt en zodoende onder de toekomst van de stad. Het CDA kan dat onderstrepen. In de Jaarrekening 2018 is 2018 afgesloten met een mooi positief resultaat. Zijn we er dan? Nee, want dit is



tevens een resultaat dat grotendeels te danken is aan meevallers uit de stroppenpot en enkele positieve uitschieters binnen het onroerend goed. Moeten men zich daarover zorgen maken? Niet als het aan het CDA ligt, maar het toont wel aan dat de stad en zeer zeker ook de regio nog een lange weg te gaan hebben om de rijkskortingen op het sociale domein terug te dringen. Dat geldt ook voor de oplopende bijdrages aan de gemeenschappelijke regelingen. Er zijn dus genoeg opgaves betreffende de dekking richting begroting 2020 en voor de lange termijn.

Het CDA geeft een compliment aan het college omdat het college naast de lopende zaken ook nog investeringsruimte heeft gevonden en deze inzet voor de uitgesproken ambities. Het Meerjareninvesteringsplan (MJIP) is nader ingevuld, zoals de extra investeringen voor onder andere:

- het onderhoud van de mooie vestingwerken;
- de oefenlocatie philharmonie zuidnederland;
- het investeren in binnensportaccommodaties. Het CDA vraagt wel in dezen aandacht voor de evaluatie van de aflopende sport nota (in 2020). De wens van het CDA is om samen met sportend Maastricht deze nota zo snel mogelijk te evalueren;
- er wordt circa 98 miljoen euro geïnvesteerd in de onderwijshuisvesting van zowel het basis- als het voortgezet onderwijs. Die middelen zijn echter niet voldoende en dit zal ook goed gemonitord moeten worden;
- er komt extra geld voor uitbreiding van de P&Rs, de fietsenstallingen plus de fietshandhaving stationsomgeving;
- de investeringsruimte voor de toegankelijkheid in relatie tot sociale inclusie.

Het CDA is kijkend naar deze laatste twee punten samen met de SP, de LPM en de SAB gekomen tot het indienen van de motie Fatsoenlijke doorgang fietshotspots. Het CDA vindt toegankelijkheid voor iedereen in het centrum van Maastricht heel belangrijk.

Motie CDA Fatsoenlijke doorgang fietshotspots

Besluit:

Verzoekt het college:

- *een werkteam samen te laten stellen bestaande uit afgevaardigden van Stichting Samen Onbeperkt, de Ouderenbond (KBO en ANBO), Team Handhaven Openbare Ruimte en de afdeling Verkeer en mobiliteit;*
- *het werkteam voor het einde van 2019 concrete oplossingen laten aandragen voor de hierboven benoemde fietshotspots en deze oplossingen uit te laten voeren.*

Het CDA legt uit dat de hotspotlijst van de gemeente uitgebreid moet worden.

Verder wil het CDA graag nader stilstaan bij een drietal onderwerpen op het gebied van het sociaal domein, jeugd en het kloppend hart in de buurten.

Maastricht heeft een groot sociaal hart. Dit blijkt uit de financiën en de resultaten. In de kaderbrief komt het sociaal domein echter niet heel groot naar voren. Daarbij kan het gaan over het aanvalsplan armoede, de 50-gezinnenaanpak. Hier dienen stappen te worden gezet. Het CDA vraagt ook aandacht voor de mantelzorgers. Recente onderzoeken wijzen uit dat er binnen een aantal jaren een ernstig tekort is aan mantelzorgers, vooral in Zuid-Limburg. Wat betekent dat voor de zorgvragers? Voor de gemeente? En wat zijn de eventuele risico's voor de steeds kleiner wordende groep mantelzorgers die dan zwaarder belast worden? Immers, de druk voor de mantelzorgers wordt steeds groter. De CDA-fractie vraagt zich af of de zorg over het toekomstige tekort aan mantelzorgers ook leeft binnen het college en of dit nadrukkelijk richting begroting 2020 meegenomen kan worden, al dan niet voorzien van een plan van aanpak.

Daarnaast is het CDA een actieve bepleiter voor het behoud en het vergroten van de saamhorigheid in wijken. In het coalitieakkoord is een kloppend hart in elke buurt afgesproken. Het CDA wenst laagdrempelige loketten te realiseren waardoor inwoners sneller en gericht met hulpvragen kunnen aankloppen bij de betreffende afdelingen en instanties. Wethouder Janssen heeft dit bij de begroting 2019 omarmd en hij gaf aan graag met de sociale tak richting de wijken te trekken. Hier is tijd en geld voor nodig. Het CDA ziet dit echter niet terugkomen in de kaderbrief. Het CDA vraagt om een reactie, ook ten aanzien van een stadsbreed programma inzake het uitrollen van het voornemen van een kloppend hart in elke buurt. Het CDA vraagt om bij de begroting daarop terug te komen.

Verder vormt voor veel Maastrichtenaren de zo belangrijke middenzaal ook een kloppend hart voor de stad. De zorg dat dit in de vergetelheid raakte bij de begroting 2019, is nu weggenomen omdat gelden hiervoor zijn vrijgemaakt. Vanuit de schriftelijke beantwoording van de wethouder zijn echter nieuwe zorgen ontstaan. Het CDA heeft namelijk het idee dat het totaalplaatje misschien al vastligt; de locatie en invulling zonder in gesprek te gaan met de stad. Enerzijds staan de amateurgezelschappen voorop en anderzijds



leest het CDA dat de gehele programmering Ainsy in de middenzaal dient te landen. Voor het CDA vormt een middenzaal een locatie waar ruim baan moet zijn voor de amateursector qua faciliteiten en qua ondersteuning. Nu komt het over als een extra zaal in een verzelfstandigd theater. Het CDA is wel een groot voorstander van een verzelfstandiging van het Theater aan het Vrijthof.

Maastricht heeft niet alleen jeugdzorg, maar ook jeugdkracht. Indien men spreekt over jeugd heeft men het veelal over zorg, over achterstanden, over overlast, maar bijna nooit over de vele jongeren die zich inzetten voor de samenleving en de medemens. Om te laten zien dat de gemeente Maastricht ook jongeren waardeert die zich belangeloos inzetten voor de samenleving, stelt het CDA samen met de Seniorenpartij, de SAB, de SP en de PvdA voor om het jeugdlintje in Maastricht in te voeren. Vele gemeenten zijn Maastricht in dezen al succesvol voorgegaan.

Motie CDA Jeugdlintje

Besluit:

- *een jeugdlintje te introduceren voor een periode van drie jaar;*
- *een budget van € 1500 per jaar uit het programma Bestuur & Ondersteuning hiervoor ter beschikking te stellen;*
- *na 3 jaar deze activiteit te evalueren.*

Het CDA vindt waardering belangrijk en dat geldt eveneens voor het betrekken van jongeren bij de politiek en bij de besluitvorming. Dat kan voor Maastricht van grote waarde zijn. Wellicht is het mogelijk om ook eens te bekijken hoe jongeren kunnen meedenken in de burgerbegroting? Maar bovenal is ook een voorbeeldrol belangrijk. Mevrouw Heijnen – nu wethouder in het college – heeft al in 2017 de jeugdburgemeester geopperd. Het CDA ondersteunt het initiatief uit de motie van PvdA en D66 dan ook volmondig. De jeugdburgemeester en het jeugdlintje laten zien dat het bestuur van Maastricht de jeugd in de stad positief waardeert.

Ten slotte stelt het CDA vast dat het inderdaad goed gaat met Maastricht. Dat is echter geen reden om achterover te leunen. Het college laat met deze kaderbrief zien dat het college dat ook zeker niet doet. Er zijn uitdagingen. Er liggen kansen en er wachten grote opgaven.

De heer Van Est komt binnen om 12.15 uur.

De **PvdA** (Fokke) stelt vast dat dit de eerste kaderbrief is van het 'onbegrensd en ontspannen' college. Het college scheidt door het gebruik van het woord 'bijzonder' ook bepaalde verwachtingen. De PvdA vindt niet dat die verwachting meteen wordt waargemaakt. Het is een ware worsteling om de cijfers van het coalitieakkoord te vergelijken met die van de Begroting 2019. Indien men dit vergelijkt met de cijfers van de kaderbrief is men echt 'lost in space'. Recent heeft de raad nog het rapport van de rekenkamer over de raadsvoorstellen besproken. De cijfers zijn nu allesbehalve inzichtelijk. De boot drijft, maar wat allemaal financieel in de boot zit, is hogere abracadabra. De PvdA zal hieraan niet zo veel woorden vuil maken, want dat wordt een eindeloze welles-nietesdiscussie. Het zou wel fijn zijn als het college voor de toekomst een duidelijke opzet maakt, zodat begroting en kaderbrief wel netjes met elkaar te vergelijken zijn. Verder wacht de PvdA nog steeds met smart op een doorberekening van het totale coalitieakkoord. De wensenlijst is namelijk niet alleen onbegrensd, maar ook vrij onbetaalbaar. De doelstelling van het college vermindering inhuur externen is bij deze kaderbrief in het geheel niet gelukt. Het is bijzonder – niet in positieve zin – dat al ten minste 60.000 euro aan externen is uitgegeven voor de totstandkoming van deze kaderbrief.

Dit is echter niet het enige wat de PvdA zorgen baart. In februari is in de raad een fors debat gevoerd over de spionageaffaire. Los van het feit dat de uitkomst tamelijk teleurstellend was, is het ook teleurstellend hoe tegenwoordig in Maastricht wordt omgegaan met de informatieplicht aan de raad. Het is duwen en trekken om dingen te krijgen waar een raad gewoon recht op heeft. Het college maakt het op deze manier de raad onmogelijk om zijn werk te doen. Dat is zorgwekkend en daarmee moet het college gewoon ophouden. Deze geheimzinnigheid geeft ook eerder te denken dat het college zaken onder de pet wil houden. De PvdA hoopt dat dit niet het geval is. Maar waarom die geheimzinnigheid? Het meest recente voorbeeld gaat over de zorggelden die zijn uitgekeerd over 2015 en 2016. Het college is zelf rechtmatigheidsonderzoeken gestart en als de oppositie hierover doorvraagt, doet het college bijzonder moeilijk. De PvdA wil gewoon weten wat in 2015 en 2016 aan zorginstellingen is uitgekeerd en voor welk bedrag de zorgverlener vervolgens reële zorg heeft verleend. Dat is geen heel ingewikkelde vraag en hierop heeft de raad ook gewoon recht. De raad heeft immers het budgetrecht en anderzijds moet gemeenschapsgeld goed besteed worden. Verder moet de raad ook kunnen controleren. De raad zou geen knip voor zijn neus waard zijn als de raad dit niet zou doen.



Verder vraagt de PvdA inzake de spionageaffaire naar de relatie met de ambtenaren. In februari is een motie van de SP – een coalitiemotie – aangenomen waarin is afgesproken dat er nog voor de kadernota een plan ligt dat bijdraagt aan het terugdringen van de onveiligheidsgevoelens en het herstel van vertrouwen. Bovendien is afgesproken dat de raad actief op de hoogte wordt gehouden. Vervolgens ziet de raad geen plan en wordt het actief informeren van de raad verstopt in het vertrouwelijke overleg van de fractievoorzitters. En de coalitie staat erbij en kijkt ernaar. Democratie in Maastricht anno 2019. Verder vraagt de PvdA hoe het Shared Service Center ervoor staat. In de raadsinformatiebrief gaf de wethouder aan dat zes maanden voor het normalisatieproces wordt uitgetrokken. Hoe ver is de wethouder hiermee? Het halve jaar is immers voorbij.

Daarnaast stuurt de wethouder bij het ENCI-dossier bakken aan informatie, maar overzichtelijk wordt het nooit. Ook is het niet ‘het ding’ van de wethouder om de raad in stelling te brengen. Sinds de interpellatie over het ENCI-dossier vorig jaar is er geen enkel verslag meer op de website van SOME geplaatst. Dat geeft te denken, zeker omdat de wethouder destijds al niet buitengewoon gecharmeerd was van het feit dat de PvdA deze informatie tijdens de vergadering gebruikte. Gisteren werd ook nog eens bekend dat Natuurmonumenten gewoon verder gaat met het commercieel inrichten van de berg en geld gaat vragen voor het zwemmen in de groeve, dus zwemmen voor de happy few. Wat vindt het college daarvan? Er is toch een pot met geld voor de ENCI? Wordt het niet eens tijd dat de balans wordt opgemaakt en dat men bekijkt welke keuzes voor dit gebied moeten worden gemaakt?

Wat denkt het college van de kinderboerderij Daalhof? Daar gaat ook het nodige geld in om. Een accountantsverklaring wordt gewoon vergeten en achteraf wordt het dossier ‘dicht gefietst’. Hoe zit het met de andere bestedingen van de ESF-gelden? Wanneer krijgt de raad een duidelijk overzicht met een verantwoording over deze gelden? De PvdA zou nog een langere lijst kunnen presenteren, maar moet nu voor deze tien minuten keuzes maken.

Ten aanzien van de ambities vraagt de PvdA waarom het fietsplan zo lang duurt. De stad schreeuwt immers om maatregelen. Zie ook de motie van het CDA die nu voorligt. Ook de leidraad groen is niet op tijd gereed. Verder is de milieuzone ook verdwenen naar het rijk der fabelen. De PvdA heeft bij andere voorstellen niet echt het idee dat er vaart achter zit. Het college komt eerder over als onbegrensd gespannen, dan dat van een enig ontspannen houding sprake is. Waarom laat het college – dat spreekt over een open stad – gebeuren dat hekken worden geplaatst om de overlast tegen te gaan? Waarom komt het college niet gewoon met een stevig plan op handhaving? Het zal niet gemakkelijk worden om de problemen met de hangjeugd aan te pakken, maar de gemeente kan niet aan de zijlijn blijven staan en toestaan dat de overlast zich verplaatst. De PvdA verwacht dan ook een echt onderbouwd plan. De PvdA schrikt ook om te horen uit buurten dat handhavers niet meer weten hoe zij de problemen moeten oplossen. Als toch blijkt dat er te weinig capaciteit op handhaving zit, dan moet het bestuur andere keuzes maken. Misschien moet men dan gewoon voor de flitsauto gaan zodat de handhavingcapaciteit wel ingezet kan worden? De PvdA vraagt om een reactie.

Verder vraagt de PvdA wat er te verwachten valt van de euregionale samenwerking. Kennelijk gaf de burgemeester recent een nogal ronkend betoog op het provinciehuis. Prachtig die onbegrensde gedachte, maar wat gaat het bestuur concreet doen en op welke termijn? Er worden al heel lang mooie woorden gesproken over de euregionale samenwerking. Het wordt nu tijd voor actie.

De PvdA dacht verder ook dat de stad toe was aan een nieuwe stadsvisie. Wat voor een stad wil Maastricht zijn? Wil men de stad zijn van hotels, vertier en vermaak of zijn er andere pijlers die Maastricht dragen? In de Begroting 2019 leest de PvdA er nog over, maar in de Kaderbrief 2020 staat geen letter hierover. De PvdA begrijpt ook niet wat het college precies doet op het gebied van cultuur. De PvdA vraagt uitleg. Het is toch raar dat het college nog met een visie bezig is en tegelijkertijd al aan de knoppen draait. De PvdA dient daarom ook samen met PVM, Groep Gunther, het CDA, GroenLinks en de SP een motie in. De PvdA leest vervolgens het dictum voor.

Motie PvdA Subsidie Jazz Maastricht

Besluit:

De subsidie voor Jazz Maastricht te continueren aangezien het vreemd zou zijn om alvorens de stad zich uit mag spreken over een nieuwe visie zelf al accenten te leggen. Op basis van de nieuwe uitgewerkte visie zullen uiteindelijk door de raad beslissingen moeten worden genomen.

Het is ook al vaker gezegd; wie de jeugd heeft, heeft de toekomst. Daarnaast is ook al vaker gesproken over democratische vernieuwing en mensen meer betrekken bij de besluitvorming. De PvdA vindt – net zoals D66 – dat men daarmee niet vroeg genoeg kan beginnen. Daarom zou het goed zijn om in navolging van andere gemeentes over te gaan tot het benoemen van een kinderburgemeester. De burgemeester zal



vanaf nu iemand naast zich moet dulden. De PvdA denkt wel dat dit kan. De burgemeester kan heel goed kinderen meenemen en laten zien hoe het is om een burgemeester te zijn en om een stad te besturen. De PvdA dient daarom samen met D66 een motie in die wordt gesteund door de Seniorenpartij Maastricht, de SAB, het CDA, GroenLinks en de SP. De PvdA leest vervolgens het dictum voor.

Motie PvdA Maastrichtse Kinderburgemeester

Besluit:

Een Maastrichtse Kinderburgemeester te benoemen.

Verzoekt het college:

- *een plan op te stellen met daarin de taken en bevoegdheden van de Maastrichtse Kinderburgemeester;*
- *een communicatietraject op te stellen richting basisscholen en burgers, zodat kinderen zich verkiesbaar kunnen stellen;*
- *zowel dit plan als traject voor te leggen aan de raad ter instemming.*

De **PvdA** (Fokke) geeft daarom nu samen met D66 (Demas) een ambtsketen van de kleine Annemarie aan de burgemeester.

De PvdA (Fokke) overhandigt een ambtsketen van de kleine Annemarie aan de burgemeester.

Applaus

Verder heeft de PvdA ook al een dekking gevonden voor de kinderburgemeester en voor het jeugdlintje. Dit is een opmerking richting wethouder Aarts. De PvdA denkt namelijk dat er geld over is. De PvdA geeft daarom aan wethouder Aarts alvast wat geld.

De PvdA Fokke) overhandigt munten aan wethouder Aarts.

De **PvdA** (Fokke) stelt vast dat er vorige week in de raad een kleine discussie was over taal. Eigenlijk werd de PvdA daar best verdrietig van. In de raadzaal mag men stevig met elkaar verschillen van mening op inhoud. Daar is men ook politici voor, met iedereen een eigen kleur en voorkeur, maar men moet elkaar wel 'heel laten'. De PvdA heeft echt geen moeite ermee als incidenteel en kort in de raadzaal Engels, Turks of Maastrichts wordt gesproken, of welke taal dan ook. Omdat bij politiek ook emotie hoort, wil men dat ook het liefst uitdrukken in de taal die het dichtstbij staat. De PvdA vindt dat logisch en als dat incidenteel is, is daar niets mis mee. De wet is enigszins hard, maar laat ook een klein deurtje open. De PvdA wil dat deurtje gebruiken om alle 39 unieke mensen en de wethouders tot hun recht te laten komen. Houd af en toe een beetje rekening met elkaar en probeer elkaar te begrijpen. Val elkaar niet aan op wie we zijn, maar bedrijf alstublieft politiek op inhoud.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) geeft niet alleen het college, maar vooral ook de ambtenaren een compliment voor de wijze waarop de Jaarrekening 2018 is opgesteld. De jaarrekening geeft een totaalbeeld van de financiële huishouding en is qua opzet inzichtelijk en goed onderbouwd. De Seniorenpartij spreekt – gezien de verbeteringen die zijn doorgevoerd – een chapeau uit. Het positief resultaat van 8,9 miljoen – ondanks dat er sprake was van een jaar met een zware opgave – onderstreept de discipline waaraan wordt vastgehouden wat betreft de uitgaven binnen de organisatie.

De Kaderbrief 2019 is de opmaat voor de begroting van volgend jaar. Een positief verhaal, zo luidde de eerste reactie op de kaderbrief binnen de fractie. Een positief verhaal met kansen, maar ook opgaven, maar vooral ook een verhaal waaruit af te leiden valt dat de gemeentelijke financiën onder controle zijn. Daarnaast ligt er ook een inspanning om de financiën onder controle te houden, al valt het bericht van de meicirculaire tegen. Onlangs is ook een principeakkoord over een nieuwe cao bereikt en dit vereist alsnog een extra inspanning voor het streven naar een sluitende begroting, zonder dat de burger daarvoor extra in de buidel moet tasten.

Maar de kaderbrief is ook een verhaal waarin de burger centraal staat. Het voornemen om serieus werk te maken van burgerparticipatie, inclusief een burgerbegroting spreekt de SPM enorm aan. Dit betekent rechtstreekse medezeggenschap over onderwerpen die de leefomgeving van de Maastrichtse burger raken. Met de keuze om de burger centraal te stellen, stelt men ook een leefbare stad centraal. Een stad met een groot aantal wijken en buurten waar het prettig wonen, werken en recreëren is. De Seniorenpartij onderschrijft die ambitie van harte. Het uitgangspunt is om stil te staan niet alleen bij kansen, maar vooral ook bij de opgaven. De grootste opgave daarbij is dat iedereen zich thuis voelt in zijn buurt, wijk en stad. Daarbij vraagt de fractie bijzondere aandacht voor het versterken van het imago van de binnenstad. Het uitgangspunt is dat de binnenstad van en voor Maastrichtenaren en de mensen uit de regio is.



Binnen het MJIP zijn de ambities goed in beeld gebracht, met onder andere de vergroening van de openbare ruimte, de uitvoering van het energietransitieplan, de restwarmte, de onderwijshuisvesting en de mobiliteitsopgave. De SPM is ook meer dan tevreden over de ambitie voor het realiseren van de middenzaal in het Theater aan het Vrijthof. Deze ambitie is ook een kapstok om stil te staan bij het proces met betrekking tot de verdere verzelfstandiging van het theater. Zoals in het verkiezingsprogramma van de Seniorenpartij staat, is de fractie op voorhand geen voorstander van een verzelfstandiging van het Theater aan het Vrijthof, maar de Seniorenpartij is zich wel ervan bewust dat de huidige situatie het cultureel ondernemerschap van het theater beperkt. De onlangs verkregen informatie draagt bij aan een zorgvuldig afwegingsproces. In het belang van het theater, de positie van de gemeente, de huisgezelschappen, maar zeer zeker ook de lokale theater- en muziekgezelschappen is de SPM van mening dat alle voor- en nadelen van elke optie in beeld moeten worden gebracht alvorens te komen tot een definitieve, zorgvuldige afweging met aandacht voor de kansen van de cultuurregio. Daarom zal de SPM een motie indienen gericht op nader onderzoek. De motie is 'met hart voor Maastricht' uitgewerkt door collega Habets en wordt mede namens het CDA, de VVD, GroenLinks en PVM ingediend. De toelichting is in het RIS gepubliceerd.

Motie SPM inzake Tweede toets verruiming van het cultureel ondernemerschap van het Theater aan het Vrijthof

Besluit:

Het college op te dragen:

- *een onafhankelijk onderzoek te laten uitvoeren, welke samenwerkingsverbanden voor het Theater aan het Vrijthof bij verzelfstandiging mogelijk zijn en welke het meest efficiënt en effectief is. Over de mogelijke samenwerkingsverbanden een advies te vragen met oog voor de financiële, culturele (o.a. waardevermeerdering/publieksbinding), organisatorische aspecten. Benoem de voor- en nadelen;*
- *en bij de alternatieven aan te geven;*
 - A. *hoe groot het behoud of verlies is, van de identiteit van het Theater aan het Vrijthof. Waaruit dit blijkt, wat de gevolgen zijn;*
 - B. *waaruit blijkt dat het draagvlak voor het opgeven van de autonomie van het Theater aan het Vrijthof gering is. Wie dit draagvlak bepaalt;*
 - C. *waarom variant 3 te snel is ten opzichte van eerst verzelfstandigen en daarna integreren in één podiumorganisatie SCRZ. Als uit het onderzoek blijkt dat één podiumorganisatie SCRZ niet haalbaar is, maar integratie met De Domijnen in Sittard en/of Parkstad Limburg Theaters wel, dan ook bij deze varianten aan te geven waarom eerst verzelfstandigen en daarna integreren in één podiumorganisatie te snel is;*
- *de uitkomsten van het onderzoek voor te leggen aan de raad en hierover met de raad van gedachten te wisselen.*

GroenLinks (Korsten) vraagt per interruptie of de SPM alleen de mogelijkheden voor een externe verzelfstandiging wil onderzoeken. De motie vraagt dus niet om de opties voor een interne verzelfstandiging in kaart te brengen.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) antwoordt dat alle opties op hun merites onderzocht moeten worden.

GroenLinks (Korsten) zal hierover nadenken.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) stelt vast dat de opgave – dat iedereen zich thuis voelt in zijn buurt, in zijn wijk – een belangrijke factor is voor de ambitie van saamhorigheid in de stad. Dit verdient dat hieraan een impuls wordt gegeven. De fractie hoopt dat dit in de begroting volledig tot zijn recht komt. Jong en oud hebben immers behoefte aan voorzieningen zoals winkels, sport- en recreatiemogelijkheden en ontmoetingsplekken. Als sociale stad worden laagdrempelige voorzieningen en ontmoetingsplekken gestimuleerd. Een aantal wijken kennen bijvoorbeeld huiskamerprojecten, die dagelijks toegankelijk zijn. Maar er zijn ook wijken die het moeten doen met een dagdeel per week of wijken die nog helemaal niet beschikken over een dergelijke ontmoetingsplek, terwijl juist dit soort voorzieningen eraan bijdragen om eenzaamheid – vooral bij ouderen – tegen te gaan en langer zelfstandig wonen mogelijk maken. Maar het 'ik voel me thuis in mijn buurt' vraagt niet binnen de betreffende beleidsvelden aandacht voor de conclusies van de adviescommissie Seniorenbeleid Maastricht. De fractie vat die conclusies kort samen:

- een verbetering op het gebied van huisvesting;
- een verbetering op het gebied van veiligheidsbeleving en leefbaarheid;
- een verbetering op het gebied van eenzaamheid.

Door actief in te spelen op en werk te maken van deze conclusies zal de saamhorigheid in de stad alleen maar toenemen. Bij die uitwerking vindt het college de Seniorenpartij Maastricht aan zijn zijde.



Partij Veilig Maastricht (Meese) stelt vast dat vandaag de Gemeenterekening 2018 en de Kaderbrief 2019 worden behandeld. PVM spreekt een woord van dank uit voor het vele werk dat verzet is om deze stukken te maken.

Dit is de eerste kaderbrief van dit college en het college geeft terecht aan dat er geen reden is om achterover te leunen. Sterker nog, door de financiële onzekerheden vanuit het Rijk is er meer actie nodig om een aantal taakstellingen te kunnen realiseren. PVM vindt dat het terugdringen van armoede in de stad een heikel punt blijft. Het armoedebeleid had in 2019 reeds grotendeels geactualiseerd dienen te zijn. PVM zal dit dan ook nauwlettend volgen om toe te zien dat er in 2020 invulling wordt gegeven aan een nieuwe integrale aanpak. PVM vraagt zich regelmatig af wie in dezen de regie heeft, omdat ook de nodige externe partijen hierin actief een rol hebben.

PVM is eerder gekomen met een unaniem gedragen motie voor een armoede-app. Toch is slechts aan een gedeelte van deze motie voldaan door de bestaande website Pas op je geld te actualiseren. Uit navraag blijkt dat burgers grote moeite hebben om deze site als app te installeren. En zonder communicatie naar de burger betekent dit 'onbekend is onbemind'. Wat dus ook betekent dat dit niet de nodige effectiviteit biedt die de fractie voor ogen had.

PVM blijft zich ook grote zorgen maken over de financiële situatie binnen het sociale domein. Ondanks dat het college aangeeft te blijven tornen aan de draaiknoppen om de financiële situatie te verbeteren, zullen ook in de komende periode de tekorten binnen het sociale domein blijven oplopen. Met name binnen de jeugdzorg en de gemeenschappelijke regelingen GGD en KBL zal dit zeker aan de orde komen. PVM zal streng erop toezien dat door de oplopende tekorten geen herziening zal plaatsvinden van de eigen bijdrage Wmo.

Begin 2017 was er het initiatiefvoorstel zwerfjongeren. Er zijn volgens de ambtenaar verschillende acties ondernomen, maar deze zijn bij lange na niet voldoende. Het probleem is nog altijd veel te groot, dus ook in dit dossier niet achteroverleunen, maar meer actie.

Verder blijven zich drama's afspelen met en rondom verwarde personen. Hiermee zijn veel instanties bezig, bijvoorbeeld door voorlichting te geven aan bewoners in de wijken. Dit zijn echter oplossingen die niets bijdragen aan de problemen van de patiënt en zijn/haar familie. Het moge duidelijk zijn dat de tijd dringt en dat er spijkers met koppen geslagen dienen te worden door effectieve plannen te ontwikkelen en in te zetten.

PVM blijft zich ook zorgen maken over de gezondheid van de Maastrichtenaren. Het is bekend dat Maastrichtenaren boven de negentien jaar een stuk minder sporten dan het landelijk gemiddelde. Ondanks dat dit probleem al jaren speelt, mist de fractie concrete plannen en acties.

Vervolgens wijst PVM op het groot pijnpunt cultuur. Wat is cultuur? Wat mag cultuur kosten? Welke meetlat wordt gebruikt voor cultuur? Gaat het over de vele amateurclubs of gaat het over de zelfbenoemde kunstenaars die op zoek zijn naar gratis onderdak? PVM vindt het triest dat een amateurgezelschap als Jazz Maastricht geen subsidie meer krijgt en dat de Maastrichtse verkennersband moet lopen leuren met loten om hun huisvesting op orde te krijgen en dat een ouderensoos in Wolder veertig ouderen in de kou moet laten staan voor een bedrag van 1500 euro op jaarbasis. Het is een publiek geheim dat alles zonder het predicaat kunstenaar het hoofd niet of nauwelijks boven water kan houden. PVM wil dit college dat spreekt over onbegrensd en ontspannen, ook met klem oproepen om te komen met een aanpak waardoor ook amateurgezelschappen ontspannen kunnen blijven bestaan.

Ten aanzien van het theater vindt PVM het een prioriteit dat er op korte termijn een middenzaal wordt gerealiseerd en dat de structurele oefenruimte ook door de amateurcultuur en -verenigingen gebruikt kan worden. Een verzelfstandiging van het theater behoort tot de mogelijkheden, mits er ruimte en faciliteiten geboden worden voor een laagdrempelige programmering. Daarnaast is PVM van mening dat de huidige medewerkers van het theater hun baan moeten blijven behouden.

Verder leest PVM bij sociale zekerheid en integratie dat er een stijging te zien is in het aantal garantiebanen. Toch laten de WW-cijfers slechts een daling zien van 0,4%. Aangezien de vraag bij werkgevers en bedrijven flink is toegenomen, vindt de fractie dit erg tegenvallen. Vooral als daarbij het college van mening is dat dit ook nog zal dalen tot het niveau van 2016. PVM verwacht dan ook meer actie van dit college, vooral op het gebied van de jeugdwerkloosheid.

Verder vraagt PVM hoe de vlag erbij hangt voor de eigen ambtenaren. Er zijn immers vele maanden verstreken nadat de portefeuillehouder aangaf aan tafel te gaan om het vertrouwen terug te winnen. Wat is hierin behaald en welke stappen gaat de portefeuillehouder hierin nog ondernemen?

Daarnaast heeft PVM over veiligheid genoeg te zeggen. De fractie is echter bang niet zoveel tijd te krijgen van de voorzitter. PVM roept al jaren dat de burgers meldingmoe zijn. Deze mening wordt niet gedeeld door de portefeuillehouder. Ondanks dat de fractie alleen maar positieve signalen hoort over een stad die steeds aantrekkelijker en veiliger wordt, is PVM enorm geschrokken van de berichten in de media. Onder druk van leidinggevendenden – die nota bene worden afgerekend op criminaliteitscijfers – wordt namelijk foutief



geregistreerd. Het is diep triest dat zelfs in politiedossiers gesproken wordt over het toepassen van creatief boekhouden. Burgers worden ontmoedigd om aangifte te doen in verband met tijdgebrek en onderbezetting. Tel daarbij de sluiting van het politiebureau, waardoor men natuurlijk ook een daling van de aangiftes krijgt. Tel dit alles bij elkaar op en dan ziet men uiteindelijk slechts een kwart van de echte totale criminaliteit. Een pluspunt in dezen zijn de wijkagenten die samen met de wijkgebonden medewerkers hun uiterste best doen om de samenwerking met burgers te optimaliseren. Een plan dat goed ontvangen wordt bij de burgers, daarvoor een chapeau.

Wat wel weer de nodige vragen en woede onder de bevolking oproept, is het grote machtsvertoon van de ME en de grote inzet van politie bij voetbalwedstrijden. Hoe is het ineens mogelijk dat zoveel voetbalwedstrijden worden betiteld als een risicowedstrijd? In de ogen van de burgers is dit smijten met gemeenschapsgeld, buitenproportioneel machtsvertoon en onnodige ellende die voorkomen had kunnen worden als het aanspreekpunt van de supporters, de directeur en andere verantwoordelijken waren betrokken bij de lokale driehoek, zoals dat voorheen altijd gebruikelijk was. PVM vindt dat deze aanpak nog eens goed tegen het licht gehouden moet worden. Er moeten gesprekken worden gevoerd met onder andere MVV en de supporters, zodat politie en handhavers kunnen worden ingezet tegen de echte criminaliteit.

Verder is PVM uiteraard voorstander van een goed milieu. Het is onze plicht te zorgen dat men een goed klimaat achterlaat voor de nazaten. PVM vindt echter wel dat onze burgers onder het mom van het klimaatakkoord te hard op kosten worden gejaagd. PVM vindt dat Maastricht niet voorop hoeft te lopen om het beste jongetje van de klas te zijn. Leefbaarheid en woongenot vinden onze burgers ook heel belangrijk. Veel bomen planten om de CO₂-uitstoot en hittestress in de hand te houden is prima. Maar als er zulke grote bomen in woonwijken staan, waardoor de burgers de hele dag het licht moeten laten branden, geen was in de tuin kunnen drogen en worden opgescheept met torenhoge kosten door wortels die door rioleringen heen gaan, moet deze portefeuillehouder toch eens goed naar de klachten luisteren en actie ondernemen.

Dat geld ook voor 5G. PVM vindt dat de portefeuillehouder de vele rapporten waarin staat dat dit slecht is voor mens, dier en milieu, nog eens goed moet laten onderzoeken alvorens ook maar te overwegen hiervan gebruik te maken.

Ten slotte wil PVM nog graag wat speerpunten benoemen waarvan de fractie vindt dat er meer actie op gezet moet worden:

- lesuitval, ongeoorloofde afwezigheid, vroegtijdig verlaten van het onderwijs;
- datum van het branden van de vlam van Minckelers en de datum van het herstel van de walmuur;
- diverse verkeersonveilige plaatsen;
- overlast fietsen in woonwijken;
- meer communicatie met burgers op alle gebieden;
- de toegankelijkheid van nieuwe terreinen en gebouwen voor gehandicapten;
- woonlocaties voor speciale doelgroepen;
- zwerfafval;
- de ENCI-groeve.

GroenLinks (Korsten) stelt vast dat the proof of the pudding in the eating is. GroenLinks (Korsten) had dit in haar hoofd bij de voorbereiding op de kadernota. Een pudding mag er nog zo lekker uitzien, het gaat uiteindelijk om de smaak. De enige manier om dat uit te vinden is door de pudding te eten. GroenLinks zal spreken over proof, pudding en eating. Dus over de inkoop, de ingrediënten, het recept en de menukaart. De jaarrekening laat een mooi resultaat voor 2018 zien en met de bestemming van dat resultaat kan GroenLinks instemmen. Er is een helder, maar niet zorgeloos uitvoeringsbeeld voor 2019. GroenLinks kan ook instemmen met het voorstel om op dit moment de effecten van de meicirculaire nog niet te verwerken en dit later pas te doen. Bij de Begroting 2020 valt met name de hoogte van de investeringsbedragen positief op. GroenLinks geeft een grote pluim aan het college en in het bijzonder aan wethouder Aarts die met vasthoudend speurwerk tot deze opstelling heeft kunnen komen. GroenLinks is erg blij dat de gemeente volop in nieuwe huisvesting voor het onderwijs kan investeren. Daarmee blijft de gemeente haar aandeel leveren aan deerschikking van het onderwijs waarin keuze voor ouders en vooral kansen voor kinderen gegarandeerd worden. GroenLinks hoopt van harte dat de besluitvorming binnen Stichting LVO op afzienbare termijn toch tot een overeenstemming kan leiden.

GroenLinks staat ook positief tegenover de investeringen in cultuur wat betreft de middenzaal en de oefenruimte voor de philharmonie zuidnederland. Daarmee worden nieuwe kansen gecreëerd voor het Theater aan het Vrijthof en dat geeft een positieve start bij een externe verzelfstandiging en voor de bestending van de philharmonie zuidnederland. De investeringen geven daarmee dus ruimte voor een



constructief gesprek over een nieuwe cultuurvisie. GroenLinks vindt echter wel dat de onderbouwing voor de bezuinigingsvoorstellen voor de Begroting 2020 bij dat constructieve heel schraal afsteekt. GroenLinks is uiteraard gelukkig met de investeringsruimte ten behoeve van klimaat, duurzaamheid en mobiliteit. Eén uitzondering is er wel. GroenLinks ziet de redelijkheid ervan in om het sparen voor de overname van Q-Park-garages op PM te zetten. Dit gaat immers over 2030. GroenLinks verwacht echter wel dat in de plannenmakerij die aan de raad in het najaar wordt voorgelegd, de koers naar een autoluwe binnenstad helder en zichtbaar is, zodat het gesprek kan worden gevoerd over een andere mooie bestemming voor met name de Vrijthofgarage.

De financiële ruimte voor de pudding ziet er kortom heel goed uit. GroenLinks ziet dus geen belemmering meer om het coalitieprogramma in zijn volle intentie verder ter hand te nemen. Daar zit echter ook wat ongemak. GroenLinks heeft in het afgelopen jaar samenhang, creativiteit en resultaatgerichtheid gemist. Het lijkt alsof de ingrediënten voor het mooie gerecht los van elkaar worden klaargelegd en soms zelfs voorgeschoteld, terwijl ze allemaal te maken moeten hebben met de uitvoering van dat mooie integrale akkoord. GroenLinks mist een fatsoenlijke receptbeschrijving waaruit men kan aflezen wat, wanneer erin moet, met hoeveel kooktijd en welke kruiden het gerecht tot een smakelijk gerecht maken. GroenLinks vraagt dan ook om bij de begrotingsbehandeling in november niet alleen het financiële uitvoeringsbeeld, maar juist ook het inhoudelijke uitvoeringsbeeld leuk, helder, concreet, wervend en samenhangend te schetsen. Dat is goed voor de raad en ook goed voor de beeldvorming van het college in de stad.

Vervolgens gaat GroenLinks in op een aantal ingrediënten. Het aanvalsplan armoede lijkt in een hoekje van het aanrecht stil te liggen en te verkommeren. Er zijn wat bijpraatsessies geweest, maar men ziet nog geen contouren van een echt aanvalsplan. De raad weet ook niet wat er in de tussentijd gebeurt. Wanneer ziet men al die partijen die bij armoedebestrijding betrokken zijn nu samen op een podium staan en samen een boodschap uitdragen? Verder merkte burgemeester Bart Somers in een interview van het VNG-blaadje op dat de beste maatschappelijke werkers worden ingezet voor de 50 gezinnen. Zij krijgen een heel klein budget en zij gaan iedere dag langs bij hun gezin en zij doen alles met het gezin en niet voor het gezin. GroenLinks vindt die hands-on-aanpak erg aansprekend. GroenLinks ziet grote verschillen met de manier waarop men in Maastricht met de 50-gezinnenaanpak omgaat. Dit lijkt soms moeizaam, traag en bureaucratisch. Er waren signalen van frustratie omdat te veel over de financiering van de betrokken partners werd gesproken. Men zou haast vrezen dat er mensen of partijen zijn die dit ingrediënt liever niet zouden inzetten. Dat kan niet zo doorgaan. Welk tempo zit in? Gebeurt er al iets in de dagdagelijkse praktijk? Waarom komt er zicht op resultaat?

Een derde punt is dat GroenLinks heel blij is dat de Sociale Dienst Maastricht Heuvelland gebiedsgebonden gaat werken met een integrale aanpak en een vast contactpersoon voor de burger met een vraag. Dat is echt een goede stap naar een betere dienstverlening. Dit past ook goed bij de eisen van de moderne tijd. De overheidsorganisatie kantelt in de richting van de burger. Dat smaakt naar meer. Kan er meer van deze kruidige smaakmaker worden klaargezet? Wat is de samenhang met buurt- of gebiedsgebonden werk op andere beleidsterreinen? Bijvoorbeeld bij de veilige buurtenteams, de buurtgebonden aanpak van onderwijsachterstanden, het groenonderhoud, het tegengaan van ondermijning. Het zou toch raar zijn als al die buurten niet zouden overlappen. Een degelijke buurtvisie sluit ook aan bij het betoog van het CDA over het kloppend hart van een buurt.

Een ander voorbeeld is het werkbezoek aan Antwerpen over de burgerbegroting. Dit staat bij GroenLinks hoog op de lijst van hoogtepunten van het afgelopen jaar. Het was gezellig, informatief, samen en het leverde genoeg enthousiasme op om in Maastricht met de burgerbegroting van start te gaan. Dat is heel goed, juist omdat het ook kan helpen om burgers in hun eigen wijk een stem te geven over zaken die men het snelste aangepakt wil zien. GroenLinks vraagt om ervoor te zorgen dat dit ingrediënt zijn frisheid behoudt. GroenLinks spreekt vast namens de gehele raad door te zeggen dat het bedrag van de burgerbegroting dat door burgers besteed moet kunnen worden substantieel moet zijn en dat de verschillende wethouders dus ook in hun eigen budgetten die ruimte moeten willen maken. Burgerparticipatie en medezeggenschap in al zijn vormen is essentieel. De burgers van Maastricht zijn ten slotte diegenen die de pudding moeten eten. GroenLinks vindt dat de plannen van de gehele duurzame agenda – een duurzaam groen klimaatbeleid, van het gas af en mobiliteit – een goede kans van slagen hebben als zij in een open gesprek met de burgers worden ontworpen en opgezet.

De **PvdA** (Fokke) vraagt per interruptie meer uitleg over de burgerbegroting. In de kaderbrief wordt het budget daarvoor eigenlijk een beetje 'weggefiets'.

GroenLinks (Korsten) weet niet goed hoe die cijfers geïnterpreteerd moeten worden. GroenLinks heeft daarom de vraag hierover gesteld en wacht nu de reactie van het college in dezen af.

De **PvdA** (Fokke) stelt vast dat het er nu staat dat er alleen een burgerbegroting komt voor 2020.



GroenLinks (Korsten) heeft dat in die vorm nog niet gehoord. GroenLinks geeft echter toe dat zij bij het lezen van de cijfers diezelfde vraag had.

De **PvdA** (Fokke) stelt verder ook vast dat de burgerbegroting nu ook de enige vorm van burgerparticipatie is. In de begroting staat dit echter veel uitvoeriger beschreven. GroenLinks vindt toch ook dat burgerparticipatie hard nodig is in Maastricht?

GroenLinks (Korsten) antwoordt bevestigend.

De **PvdA** (Fokke) vindt deze bezuiniging dan ook een beetje apart.

GroenLinks (Korsten) vervolgt met haar bijdrage. Alle plannen hebben een goede kans van slagen als ze in een open gesprek met de burgers worden ontworpen en opgezet. Dat hoeft ook niet zo moeilijk te zijn, want er is steun genoeg voor maatregelen om de luchtkwaliteit te verbeteren, meer fietsparkeerplaatsen aan te leggen en de vergroening van de stad te realiseren et cetera. Het college komt omstreeks 1 november 2019 met een spoorboekje met maatregelen ter verbetering van de luchtkwaliteit en de bereikbaarheid in Maastricht. Bij de presentatie van de Omgevingsvisie zal duidelijk worden hoe Maastricht de ontwikkeling van zijn infrastructuur en de bebouwde omgeving gestalte wil geven. In die plannen zal ongetwijfeld ook een visie staan op de manier waarop burgers bij de uitwerking en concrete uitvoering worden betrokken, met inspraak, met eigen beschikking over budgetten in de burgerbegroting met het Right to Challenge, met eigen initiatieven zoals energiecorporaties enzovoort zodat juist burgers de vruchten kunnen plukken van alle inspanningen door middel van betere lucht, meer speelplekken, een lagere energierekening, maar ook invloed houden op alle andere punten van beleid. Deze twee plannen zullen dus belangrijke elementen zijn in de totale receptenkaart. GroenLinks kijkt ernaar uit als onderdeel van het totale uitvoeringsprogramma dat de fractie graag bij de begrotingsbehandeling ziet.

GroenLinks denkt dat het al met al een heerlijke pudding zal worden en de fractie zal hieraan in het komende jaar met aandacht, geduld, ongeduld en liefde meewerken. Dat heeft GroenLinks het afgelopen jaar ook geprobeerd en de fractie dankt iedereen – het college, de ambtenaren, collega-raadsleden, griffiemedewerkers, bodes enzovoorts – voor de samenwerking. GroenLinks kijkt graag terug op de dingen die goed gaan, de samenwerking bij moties en amendementen – bijvoorbeeld met als hoogtepunt het gezamenlijke amendement van GroenLinks en de LPM –, de samenwerking in de verschillende werkgroepen, de gezamenlijke werkbezoeken en de werkgroep over de nieuwe werkwijze van de raad waarbij het college zelf aanschoof. Let's keep up the good work. Oan de geng.

D66 (Pas) is trots op Maastricht. De stad van ons allemaal, maar ook een stad die altijd in beweging is. Terugkijkend op 2018 geeft dit D66 een goed gevoel, wanneer men kijkt naar de cijfers. Financieel staat Maastricht er goed voor. Om met de taal van het songfestival te spreken; 'douze points' voor het college. Maar D66 kijkt natuurlijk niet alleen naar wat goed is, maar ook naar wat verbeterd kan worden. Maar eerst, ere wie ere toekomt. D66 heeft veel technische en inhoudelijke vragen gesteld over de gemeenterekening en de kaderbrief. D66 is de ambtenaren en het college dankbaar voor de terugkoppeling en de heldere beantwoording hiervan. Uiteraard hebben alle onderwerpen die in de stad leven de aandacht van D66. D66 is bijvoorbeeld erg blij dat in de kaderbrief aandacht is voor onderwijs. Er is 98 miljoen euro gereserveerd voor de komende jaren voor huisvesting van scholen. Maar gelijktijdig komt dan direct een vraag bovendrijven voor de wethouder van onderwijs. Er is veel geld gereserveerd voor de komende jaren, maar is dit wel voldoende om alles te realiseren? D66 vraagt om een reactie.

D66 heeft burgerparticipatie hoog in het vaandel staan. D66 vindt het belangrijk dat de burgerparticipatie wordt geïntensiveerd. De afgelopen jaren zijn op dat gebied al de nodige stappen gezet met de komst van burgerinitiatieven, interactieve bijeenkomsten en natuurlijk het Right to Challenge. Die weg moet men doorzetten zodat inwoners zich meer betrokken voelen bij het wel en wee in hun buurten, waar zij ook wonen in Maastricht. Het samengevoel is hierin enorm belangrijk. Middels de burgerbegroting kan men daarin weer stappen zetten. D66 is dan ook verheugd om te zien dat voor 2019 en 2020 een bedrag van 150.000 euro per jaar voor burgerparticipatie staat genoteerd en nog eens een structureel bedrag van 50.000 euro per jaar voor de jaren 2021 en 2022. Voor D66 is het vergroten van burgerparticipatie een must. Het plan van aanpak burgerparticipatie en het implementatieplan burgerbegroting zijn in voorbereiding. D66 is dan ook erg nieuwsgierig wat eind dit jaar aan de raad ter besluitvorming wordt voorgelegd. Misschien kan de wethouder al een kleine toelichting geven. D66 vraagt om een reactie. D66 vindt het dus erg belangrijk om de inwoners van Maastricht te betrekken bij de keuzes die voor de stad moeten worden gemaakt. Dat geldt zeker voor onze jeugd. De jeugd is de toekomst en het is belangrijk om hen op jonge leeftijd te betrekken en mee te laten doen. D66 vindt het erg belangrijk dat ze hun stem laten horen en dat naar hen geluisterd wordt. Kinderen doen nu mee. En dat betekent nu investeren in later. Daarom heeft D66 samen met de PvdA de motie kinderburgemeester opgesteld. D66 ondersteunt de oproep en de motie van het CDA betreffende het jeuglintje. Zo kan een kinderburgemeester de kinderen



van de gemeente Maastricht vertegenwoordigen, een stem geven en hun belangen behartigen. Laat de kinderburgemeester meedenken, meepraten, meebeslissen en vooral meedoen.

Bij duurzaamheid kan D66 veel onderwerpen opnoemen. Om te beginnen zou het mooi zijn als inwoners van Maastricht tegels uit hun tuin halen ten gunste van groen. Dat voorkomt toenemende hitte in de stad en het voorkomt ook overlast van snel afstromend regenwater. Maar waar moet men met die tegels naartoe? D66 wil dat de gemeente een tegelbank opricht waar men stoeptegels kan afgeven en waar men ook stoeptegels weer kan ophalen, bijvoorbeeld om die te gebruiken voor het verzwaren van zonnepanelen op een plat dak of als ondergrond voor regentonnen. Dat is dan driedubbel duurzaam. Het idee is om de tegels te laten brengen en halen bij een nader te bepalen centraal punt. Is het college bereid dit verder uit te werken en bij de begroting hierop terug te komen? D66 vraagt om een reactie.

In de tijd dat de raad de cultuurvisie voor de komende jaren in Maastricht bespreekt, wil D66 een garantie voor de doorontwikkeling en de continuïteit van de Muziekgieterij als onderdeel van, maar ook als verbinder in de (euregionale) popcultuur, zodat de Muziekgieterij meer zekerheid krijgt op een duurzame exploitatie. D66 heeft het volste vertrouwen erin dat de wethouder van cultuur meer geld zal ophalen bij bijvoorbeeld de provincie, nu deze miljoenen meer uittrekt voor cultuur in Limburg. Deze gelden kunnen dan gebruikt worden voor onder andere de cultuur die Maastricht rijk is en het (eu)regionale poppodium van de Muziekgieterij. D66 wil graag weten hoe de wethouder dit gaat doen en wanneer. D66 vraagt om een reactie.

Verder zijn de budgetkringen een belangrijk onderwerp voor D66. De fractie ziet budgetkringen als voorbeeld van een duurzame manier van armoedebestrijding. Een budgetkring zet mensen in armoede aan om zelf onder begeleiding van experts tot een oplossing te komen, waardoor niet alleen hun financiële situatie, maar ook hun maatschappelijk zelfvertrouwen groeit. Een budgetkring hoeft niet alleen te worden ingezet voor armoede. Budgetkringen zijn ook niet gebonden aan leeftijd, maar zijn er voor iedereen die meer grip op zijn of haar leven wil krijgen. De vraag is hoe het college budgetkringen beter en praktischer gaat stimuleren. Is het college het met D66 eens dat er te weinig bekendheid is over budgetkringen? Zo ja, hoe gaat het college ervoor zorgen dat budgetkringen meer bekendheid krijgen onder de inwoners van Maastricht? D66 vraagt om een reactie.

D66 vindt dat de fiets – zeker met het mooie weer van de laatste weken – het meest geschikte vervoersmiddel is in de stad. Het is de snelste en de meest gezonde manier om jezelf te verplaatsen. Ondanks de stallingsmogelijkheden in de fietsenstallingen aan de Markt, Vrijthof, Kesselskade, Stationsplein, bij bedrijven en bij mensen thuis, blijft de behoefte bestaan om fietsen op straat te stallen. Zoals het CDA en de SP al hebben aangegeven in hun motie kan dit op een aantal plekken echter tot onveilige situaties leiden. Trottoirs worden bijvoorbeeld over de volle breedte gevuld met fietsen. Enkele steden zoals Rotterdam en Den Haag hebben een maatregel gevonden waarbij ze, samen met bewoners zoeken naar een oplossing voor stallingsproblemen in de eigen straat. Deze maatregel is de fietsvlonder. Een fietsvlonder is een fietsparkeerplaats die bij de gemeente aangevraagd kan worden. Dit bestaat uit een houten vlonder met vier fietsbeugels met plaats voor acht fietsen. Deze fietsvlonder kan door de bewoners bij de gemeente voor de duur van bijvoorbeeld drie maanden worden aangevraagd. Gedurende die drie maanden wordt deze vlonder op een parkeerplek geplaatst. Hiermee worden de stallingsmogelijkheden van fietsen op een specifieke locatie tijdelijk vergroot. Tijdens deze periode wordt samen met de buurt bepaald of er voldoende draagvlak is voor een permanente fietsenstalling. Bij geen ernstige bezwaren kan de gemeente dan vervolgens overgaan tot het aanleggen of het mogelijk maken van een permanente stallingsvoorziening. Na de proefperiode verhuist de fietsvlonder naar een andere straat waarvoor een aanvraag is gedaan. D66 vraagt aan de wethouder of hij bereid is een pilot te starten om de fietsvlonder te testen. D66 vraagt om een reactie.

D66 merkt verder op dat fietsen in het donker geen pretje is. Op 2 april 2019 nam de raad met 29 stemmen voor en 7 stemmen tegen een motie van D66 aan, waarin werd gevraagd om te onderzoeken of er alsnog straatverlichting op de Groene Loper kan worden aangebracht tussen de Geusselt en station Maastricht-Noord. Middels de raadsinformatiebrief van 24 juni 2019 is de raad geïnformeerd over de diverse varianten en de daarbij behorende kosten. D66 dankt de wethouder en ambtenaren hiervoor. D66 wenst nu door te pakken en budget vrij te maken voor de daadwerkelijke plaatsing van verlichting. Gezien de uniformiteit met de rest van de Groene Loper opteert D66 voor optie 1. Het geld zou dan gehaald kunnen worden uit het budget van bijvoorbeeld de openbare ruimte. Kan de wethouder hierin meegaan? D66 vraagt om een reactie.

Maastricht is van ons allemaal. Dit is het Maastricht dat D66 wil doorgeven aan de volgende generatie. Maastricht is een stad waar ook normaal blijven doen gewoon is. Samen moet men vooruit, want er is tijd



voor verandering en daarom blijft D66 knokken voor een 'onbegrensd en ontspannen Maastricht'. D66 wil graag samen sterker worden en dit samen met iedereen die daaraan een positieve bijdrage levert delen om Maastricht sterker maken.

De **Partij voor de Vrijheid** (Betsch) heeft in het begrotingsdebat van 2018 al gemeld dat er in Maastricht veel te veel geld gaat naar elitaire kunstgenootschappen en verduisterende bestuurders van louches stichtingen. De PVV heeft nu vanuit de media vernomen dat een portefeuillehouder een aantal van deze subsidies aan het schrappen is. Zou de wethouder dan toch iets hebben overgenomen uit de woorden van de PVV? Of is de wethouder misschien bang dat hij ook een motie van wantrouwen aan zijn broek krijgt? Nee, hoor. Dat gebeurt deze keer niet. De PVV denkt dat de wethouder het gewoon eens is met de fractie en dat kunstminnend Maastricht nu eindelijk haar broek zelf moet leren ophouden, want zolang er nog armoedebestrijding in Maastricht nodig is, blijft de PVV strijden tegen dit soort illustere genootschappen die geld verslinden dat beter kan gaan naar iemand die het echt nodig heeft. Misschien is dit ook een hint voor hen die zo druk bezig zijn met een Cultuurvisie voor Maastricht. Men moet zich de vraag stellen of cultuur die een visie behoeft wel een marktwaarde heeft.

Daarnaast kwam dezelfde wethouder nog eens voorbij in de media met het bericht dat er in Maastricht voor 1 miljoen euro aan zwerfvuil ieder jaar wordt uitgegeven. Ook hier kan de wethouder een goede tip gebruiken. Plaats nu eindelijk eens camera's bij milieuperrons en sluit die aan op een intelligente computer met een algoritme dat gezichten herkent en voilà, de gemeente beurt binnen no time die 1 miljoen euro aan overtredingsboetes terug. Smart City Maastricht in actie.

Verder hoopt de PVV dat de wethouder ook meedenkt qua handhaving. De fractie dient daarom een motie in aangaande de gevaarlijke capriolen die sommige lieden 's zomers uithalen en zomaar van de brug het water inspringen met soms zeer tragische gevolgen. De fractie leest vervolgens het dictum van de motie voor.

Motie PVV inzake Hoge Brug

Besluit:

draagt het college van B en W op:

- *een afrastering/hekwerk/alternatieve ontmoedigende maatregelen te realiseren aan beide uiteinden van de boog van de Hoge Brug om deze ontoegankelijk te maken,*
- *duidelijk aanduidingen of borden te plaatsen in het omliggende gebied om dit gedrag te ontmoedigen,*
- *de mogelijkheid te onderzoeken of er een boete in de APV opgenomen kan worden voor het opzettelijk springen in de Maas.*

De **Partij voor de Vrijheid** (Betsch) stelt vast dat honing verzamelen een andere zomerse activiteit is. Iedereen weet dat bijenvolkeren onder druk staan en zelfs met uitsterven worden bedreigd. De PVV legt daarom een motie voor om te onderzoeken of bijenkasten geplaatst kunnen worden op de gemeentelijke gebouwen en zelfs op het dak van Mosae Forum. De fractie leest vervolgens het dictum van de motie voor.

Motie PVV Motie bijenkasten op het Mosae Forum

Besluit:

verzoekt het college:

- *onderzoek te doen naar de mogelijkheid tot het plaatsen van bijenkasten op het dak van het 'Mosae Forum' en/of eventuele andere gemeentelijke gebouwen.*

De **VVD** (Severijns) stelt vast dat de Jaarrekening 2018 ter vaststelling voorligt. Het tekort in de bestuursrapportage van 1,3 miljoen euro is omgebogen naar een positief resultaat van 8,9 miljoen euro. Dit alles vooral dankzij verhoogde uitkeringen van de rijksoverheid. Het is iedere keer maar weer afwachten hoe de mei- en septembercirculaire zullen uitvallen. In 2018 waren deze positief voor Maastricht. In 2019 schetst de meicirculaire echter een ander beeld.

De VVD maakt zich wederom zorgen over het oplopende ziekteverzuim. In tegenstelling tot het bedrijfsleven is de gemeente Maastricht niet in staat dit terug te dringen. Sterker nog, het loopt de laatste jaren alleen maar op. In 2018 tot 7,37%. De oplossingen die hiervoor worden aangedragen, zijn niet nieuw of effectief. Het gevolg is vaak externe inhuur waardoor de kosten weer stijgen. Wederom een belangrijk punt van aandacht.

De VVD is verheugd dat het eigen vermogen van de gemeente met 8,3 miljoen euro is toegenomen na een daling. Daardoor is de weerstandscapaciteit als percentage van de totale lasten toegenomen tot 9,4% in 2018. De gestegen solvabiliteitsratio van 25% naar 27% is een indicatie die aangeeft dat de gemeente haar financiële verplichtingen gemakkelijker kan nakomen. De financiële positie van Maastricht wordt als



voldoende beoordeeld. Het renterisico is echter reëel aanwezig, temeer omdat de gemeente in 2018 38 miljoen euro extra aan langlopende leningen heeft opgenomen zodat het totale bedrag opgenomen leningen in 2018 365 miljoen euro bedraagt. Maar al met al wederom een positief jaarrekening, zonder buitensporige zaken. De VVD is daarmee tevreden. Het nieuwe college maakt op financieel gebied een goede start. De VVD kan dan ook instemmen met de beslispunten.

Verder is de VVD ten aanzien van de kaderbrief verbaasd dat de taakstelling efficiency zo vlug overboord is gegooid. Deze bezuiniging is een belangrijk onderdeel van het coalitieakkoord. De raad heeft in de begroting van 2019 duidelijk de opdracht gegeven om hierop in te zetten, op voorstel van het college. Dat de taakstelling niet helemaal gehaald kan worden, is misschien begrijpelijk. De VVD had dan echter eerder een bijstelling van deze taakstelling verwacht dan weer een nieuw onderzoek. Efficiënt werken moet als een rode draad door de organisatie lopen. De VVD roept het college op om eerst te bekijken of op het gebied van efficiency nog middelen te vinden zijn, alvorens naar andere potjes te kijken.

Ten aanzien van de investeringen vindt de VVD dat het kapitaliseren van bepaalde uitgaven – zoals het onderhoud voor wegen – vroeger gewoon kosten waren die direct genomen moesten worden. Nu worden het investeringen waarop afgeschreven wordt, zodat de kosten hiervan over een langere termijn worden gespreid. Door onderhoud te plegen wordt de waarde verhoogd van de bezittingen. Dit is echter op langere termijn wel duurder omdat dit met vreemd kapitaal gefinancierd moet worden. Deze vooral technische exercitie geeft ruimte voor aanvullende investeringen van 155 miljoen euro. Dat is een heel aanzienlijk bedrag. De VVD vraagt of dit ook gedaan mag worden met de kosten van het onderhoud van gebouwen. Zo ja, verhogen de onderwijskosten de boekwaarde van de gebouwen en zo het bezit van de gemeente. Hoe meer bezittingen des te meer ruimte er is in het Meerjareninvesteringsplan (MJIP). Al met al blijft het echter wel een boekhoudkundige exercitie.

Ten aanzien van mobiliteit en de uitbreiding van de P&R-voorzieningen geeft de VVD aan onlangs vragen te hebben gesteld over de opheffing van de P&R bij het MECC. Het antwoord van het college was dat er te weinig belangstelling is. De VVD blijft echter van mening dat dit pilot niet goed in de markt is gezet en daardoor gedoemd was te mislukken. De VVD vraagt het college om nog eens goed naar deze locatie te kijken. Er zijn immers niet veel plaatsen in Maastricht voor het laten landen van P&R-voorzieningen.

Verder vindt de VVD het reserveren van 98 miljoen euro voor de onderwijshuisvesting van zowel het basis- als het voortgezet onderwijs een goede zaak. Veel gebouwen zijn verouderd en voldoen niet meer aan de eisen van deze tijd. De VVD is echter wel benieuwd of de onderwijspartners een bijdrage willen leveren. Daarnaast stelt de VVD vast dat het cultuurbeleid van Maastricht volop in ontwikkeling is. Er is ook gestart met het traject om te komen tot een nieuwe cultuurvisie. De VVD vindt het belangrijk dat bij het bepalen van een nieuwe visie gebruik wordt gemaakt van de evaluatie Innovatieagenda cultuur en de input van de stad. Onlangs zijn een tweetal stadsgesprekken gevoerd en in het najaar wordt hierover verder gesproken. De VVD wil echter wel een kanttekening plaatsen. In de krant heeft men kunnen lezen dat in de eerste sessie van 15 juni duidelijk werd dat men geen geld wil van de gemeente, maar dat men vooral op zoek is naar betaalbare ruimtes c.q. locaties. Dit kost echter ook geld. De VVD vindt het goed om eerst die visie te ontwikkelen. De fractie verwacht dat men daarna ook prioriteiten moet aangeven c.q. keuzes maken over hoe het beschikbare geld wordt ingezet.

De VVD stelt vast dat de kaderbrief de opmaat is naar de begroting. Naast beleidsinhoudelijke vraagstukken gaat de begroting met name over de financiën. Hoewel de VVD blij is dat zoveel plannen uit het coalitieakkoord een plek hebben gekregen binnen de kaderbrief, baren de financiën wel zorgen. De meicirculaire is geen goed nieuws voor de Maastrichtse begroting. Naast de negatieve bedragen onder de streep in deze kaderbrief moet nog meer geld gevonden worden, namelijk 2 miljoen euro structureel en 1 miljoen euro incidenteel voor 2020. Voor 2021 is dat 2 miljoen euro structureel. Het inzetten van incidentele dekking voor structurele kosten is niet zonder risico. Voor de VVD staat vast dat de lasten voor de burger niet mogen worden verhoogd. In het Meerjareninvesteringsplan (MJIP) is genoeg ruimte gevonden om de toekomstige ontwikkelingen te kunnen financieren. De VVD is daarmee blij. Deels is dit te danken aan de lage rentestand. Men dient wel op te letten dat mocht de rente gaan stijgen, dit grote gevolgen kan hebben. 1% rentestijging kost bij een investeringsvolume van 100 miljoen euro 1 miljoen euro extra.

Al met al is de VVD – samen met de genoemde aandachtspunten – akkoord met de beslispunten van de kadernota en de fractie ziet met belangstelling de begroting van 2020 tegemoet.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) dankt de ambtenaren die deze kaderbrief mogelijk hebben gemaakt. De SAB maakt zich zorgen over de autonome ontwikkelingen ten aanzien van de gemeenschappelijke regelingen en de automatische indexeringen. Wil men in toekomst goed hierover de controle krijgen, zal men van een automatische indexering moeten overstappen naar een werkelijke



kostprijberekening. Dus begroten op de werkelijkheid. Dit zal uiteindelijk leiden tot aanzienlijke kostenbesparingen. Er zijn ook voorbeelden genoeg van begroten op de werkelijkheid, bijvoorbeeld de personele begrotingen van de stad.

De SAB stelt vast dat een heel magere kaderbrief voorligt. Na vijftien maanden had de SAB iets meer kracht van dit college verwacht. Maar een stoomlocomotief komt langzaam op gang en dan weet men zeker dat het goed komt. De SAB wil ook iets positiefs melden en daarvoor heeft het college samen met de ambtenaren gezorgd. De SAB is verheugd dat de stad er financieel niet slecht voorstaat. Er is nog wel een tekort, maar dat is aanzienlijk klein. Een spreidingsfout die door het magische oog van wethouder Aarts ontdekt is, geeft een iets rooskleuriger beeld van de financiële situatie. Toch wil de SAB met nadruk wijzen op het financiële gevaar dat op de stad afkomt en waarin de raad samen met het college stappen dient te gaan zetten.

Op de eerste plaats dient men rond 2030 rekening te houden met het feit dat de dan onrendabele top van het Belvédèreproject betaald dient te worden. Op een enkele partij na maakt zich daar schijnbaar niemand zorgen over. Daarnaast is er de parkeergarage waar rond 2031 het contract met Q-park afloopt. Misschien kan de wethouder aangeven hoeveel geld de gemeente op dit moment apart heeft liggen om beide molenstenen te verwijderen.

Positief nieuws is het feit dat het Rijk op het onderdeel jeugdzorg eindelijk zijn verantwoordelijkheid neemt en zijn financiële steun uitbreidt. Dit is zeker nog niet genoeg, maar het gaat de goede kant op. Toch blijft de jeugdhulp een zorgenkindje. De SAB wil samen bekijken hoe de gemeente deze jeugdhulp kan uitvoeren zonder wachtlijsten en met genoeg geld om op een adequate wijze te werken.

Waar de fractie niet blij mee is en wat grote zorgen baart, zijn de kosten die de autonome ontwikkelingen met zich meebrengen. De SAB heeft dit daarnet ook al bij de Jaarrekening 2018 aangehaald.

Het college geeft aan dat men binnen de organisatie anders wil gaan werken, krachten gaat bundelen en expertises bij elkaar gaat brengen vanwege de vele raakvlakken die onderwerpen met elkaar hebben. De SAB ondersteunt die gedachte en is een voorstander van het ontschotten van middelen bij projecten. Dit mag echter niet leiden tot chaos en dat de gemeenteraad bij vragen van wethouder naar wethouder wordt verwezen om de antwoorden te krijgen. Dit gebeurt nu ook al af en toe, zoals bij het Belvédèreproject. De SAB vraagt om alert te zijn zodat de raad zijn taak op een goede manier kan vervullen.

De SAB ziet ook graag een stad die openstaat en benaderbaar is. Een stad die haar burgers laat meedenken en meedoen, een sociaal actieve stad. Een stad die durft te investeren in laagdrempelige voorzieningen en ontmoetingsplekken in de wijken. Wijken waar het prettig vertoeven is en het er verzorgd uitziet en daardoor de burger stimuleert om mee te werken en bouwen aan die wijk en dus onze stad. Ook veiligheid dient hoog in het vaandel te staan. Maak de burger medeverantwoordelijk voor zijn omgeving, maar geef hem dan ook de tools om deze verantwoordelijkheid te kunnen nemen en uit te voeren. Durf ook nu al in het participatietraject van de omgevingsvisie, de opmaat naar de nieuwe Omgevingswet verfrissend beleid in gang te zetten, durf te ondernemen en ook nu al in deze proefperiode beslissingen te nemen die sterk vernieuwend zijn en passen bij de toekomstige tijd.

De SAB maakt zich ernstig zorgen over de transformatie van de buurtplatforms naar buurtnetwerken. De SAB heeft het stellige idee dat veel buurten hier de draai niet gemaakt krijgen en blijven hangen in het verleden of erger, dat het buurtplatform ophoudt te bestaan. De SAB hoort steeds vaker dat in sommige buurten de buurtplatforms of netwerken nog koninkrijkjes zijn van enkele buurtgenoten. De SAB vindt dat deze organisaties gedragen moeten worden door de buurt en een voltallig bestuur moeten hebben, willen zij als gesprekspartner van de gemeente kunnen dienen.

In onze sociale en saamhorige stad is iedereen welkom, iedereen die zich houdt aan de regels en wetten zoals deze hier gelden. Burgers die hufteerig of crimineel gedrag vertonen dienen keihard aangepakt te worden. Men dient rekening te houden met elkaars tradities, samen is men de stad met een hoge diversiteit aan inwoners. Vaker horen bij speciale doelgroepen ook woonconcepten die niet door alle burgers geaccepteerd worden. De SAB vraagt daarom aan het college om een vroegtijdige en juiste communicatie met de buurt. Dit vergroot de kans van slagen.

De SAB vraagt ook uw speciale aandacht voor de burgers die in armoede leven, voor de burgers met een beperking, voor de ouderen die de stad gemaakt hebben zoals ze nu is. Burgers willen in een stad opgroeien die waakt over hun gezondheid zonder daar overdreven in te handelen.

De fractie is ook blij dat er stappen gezet worden in de richting van energie- en klimaatneutraliteit. Dat neemt niet weg dat de fractie bij verschillende onderwerpen grote vraagtekens zet omdat deze stappen meer lijken op het plakken van pleisters dan dat het probleem werkelijk opgelost wordt. Ook ontbreekt het aan het voeren van een discussie over de volledige breedte. De SAB vindt een combinatie van een energietransitie en een mobiliteitstransitie een oplossingsrichting die op de langere termijn betere resultaten zal opleveren. Het stadsbestuur probeert het centrum van Maastricht autoluw te maken, echter op



marktdagen – en zeker op vrijdag – rijden veel auto's van verbodsborden negerende mensen door de Kleine Gracht naar de Markt Noord. Dit levert vele verkeersonveilige situaties op, maar bovenal komt de veiligheid van de aldaar aanwezige mensen in gevaar. Dit wordt nog eens verstevigd door de door de drukte rijdende stadsbussen, waar de chauffeurs niet genoeg hebben aan één paar ogen. Scooters en fietsen kriskras door elkaar. Dat is levensgevaarlijk. De SAB wil zo spoedig mogelijk een eind maken aan deze situatie door op marktdagen, maar minstens op de vrijdag, bijvoorbeeld de Kleine Gracht af te sluiten middels een verkeersregelaar en dat alle stadsbussen de Markt Noord mijden en via het Bassin naar de kop van Mosae Forum rijden. Op de artikel 47-vragen van raadslid Gunther in december 2018 wordt de problematiek in de beantwoording onderschreven. De raad heeft echter tot op heden nog geen actie kunnen waarnemen of voorstellen ter verbetering mogen ontvangen.

De SAB wil ook graag aandacht voor de wijkeconomie. Het in stand houden van het winkelaanbod is lastig en de burger moet verleid worden weer te gaan kopen bij bijvoorbeeld de supermarkt in zijn wijk. Van de ene kant wordt de CO₂-uitstoot door minder gebruik van de auto te maken beperkt, anderzijds dient men voor de burgers die toch met hun auto inkopen doen een uniform parkeerbeleid te voeren. Overal in de wijken wordt echter een ander parkeerbeleid gevoerd bij de winkels. De SAB pleit ervoor dit overal gelijk te maken. Men kiest dan voor een blauwe zone, 20 cent per uur of wat men ook wil. Als het maar in heel Maastricht gelijk is. De SAB is een grote voorstander van het voeren van een blauwe zone op deze plekken.

De SAB maakt zich ook zorgen over de hoge score van de stad in het procentuele aantal kinderen tot 18 jaar dat in een gezin leven dat rond moet komen van een bijstandsuitkering. Multiproblematiek is hier oorzaak nummer 1 van. De 50-gezinnen aanpak die in het coalitieakkoord staat komt na meer dan een jaar maar langzaam op gang. Het bedrijfsleven staat te schreeuwen om werknemers met een technische achtergrond.

Vaker is ook erover gesproken om afgestudeerden voor een langere periode aan Maastricht te kunnen binden. De SAB is dan ook verheugd dat alle zeilen worden bijgezet om de Einsteintelecoop naar de provincie Limburg te halen. De SAB komt dan ook met de volgende motie.

Motie SAB inzake Einsteintelecoop

Besluit

Verzoekt het college om:

- *gezamenlijk met de Provincie Limburg een lobby te starten richting de Waalse overheid, met als doel ervoor te zorgen dat proefboringen geen belemmering worden voor de mogelijke bouw van de Einsteintelecoop in onze regio.*

De SAB wil nu deze kaderbrief afsluiten. De eerste in de geschiedenis van deze jonge partij. Niet doordrenkt met diverse moties, maar wel de vinger op de juiste plek leggen en in overleg met de oppositie, coalitie en college komen tot de juiste afwegingen

De SAB heeft bewust ervoor gekozen om de weg die dit college heeft ingezet een kans van slagen te geven, om op een constructieve manier mee te denken. Samen en alleen samen kan men deze stad geven wat zij nodig heeft om nog mooier, beter en sterker te worden dan dat zij nu al is.

De **SP** (Pulles) stelt vast dat het coalitieakkoord een jaar geleden aan de raad is gepresenteerd. Sindsdien heeft het college stappen gezet om de ambities uit dat akkoord om te zetten in concrete voorstellen. Zo heeft de raad in de afgelopen twaalf maanden voorstellen behandeld met betrekking tot Airbnb, afvalloos Maastricht, het hotelbeleid Maastricht, de zonneweide Lanakerveld, de mogelijkheid van een invoering van een milieuzone, de woonprogrammering studentenhuysvesting en recent het Landbouwbelaug. Dit zijn dossiers die Maastricht hebben beroerd en waarover veel Maastrichtenaars en belangengroeperingen zich hebben uitgelaten. Vaak werd de leefbaarheid van Maastricht benoemd. Daarom heeft de raad onlangs nog breed een motie gesteund waarin het college is verzocht om in raadsvoorstellen de indicatoren leefbaarheid, duurzaamheid en handhaafbaarheid altijd in te vullen. Dat is een goede zaak, want leefbaarheid is voor de SP een heel belangrijk thema. De SP wil in dit debat over de kaderbrief dan ook speciaal stilstaan bij de leefbaarheid van Maastricht en bij de kansen om deze leefbaarheid te behouden en te vergroten. In heel Maastricht zou er een goede balans moeten zijn tussen de functies van wonen, werken en recreëren. De leefbaarheid binnen de singels staat echter onder druk. Bewoners van de binnenstad en organisaties zoals BuurtBalans geven keer op keer aan dat zij ervaren dat hun woongenot onder druk staat, dat verkeersdrukke en de parkeerproblematiek toeneemt, dat er maatregelen nodig zijn om de luchtkwaliteit te verbeteren. Dat levert de vraag op of de stad wel op weg is om de goede balans te behouden tussen een onbegrensde stad en een ontspannen stad, nu en in de toekomst. Wil de stad evolueren richting



Amsterdam met toenemend massatoerisme of wil men de schaal en kwaliteit behouden van een Maastricht dat men nu heeft en dat men liefheeft?

Verder is begin 2018 op vragen van de SP gebleken dat er zeker 10 eigenaren in Maastricht zijn die elk 144 panden of meer in hun bezit hebben. Deze woningen worden niet gebruikt voor eigen bewoning, maar worden gesplitst en ingezet voor verkamering of als winstobject. De SP vindt dit een groot probleem. Om de stad leefbaar te houden zou de gemeente instrumenten moeten hebben om te voorkomen dat huizen worden opgekocht met als primair oogmerk het maken van winst in plaats van bewoning. Daarmee wil de SP bereiken dat in de stad voldoende betaalbare woningen beschikbaar blijven. Daarom dient de SP een motie in samen met de LPM en GroenLinks.

Motie SP Onderzoek naar invoering woonplicht

Besluit:

Het college van B en W te verzoeken om:

- *te inventariseren of, en op wat voor wijze, een woonplicht is in te voeren voor ten minste drie jaar, bij de verkoop van particuliere koopwoningen in de goedkope en middeldure prijsklasse, om te voorkomen dat deze door beleggers worden ingezet als (dure) huurwoning;*
- *de raad uiterlijk eind 2019 te rapporteren over de mogelijkheden van een woonplicht of eventueel andere juridische instrumenten die hetzelfde doel realiseren;*
- *in de rapportage de raad daarnaast te informeren over de huidige toepassing van het instrument antispeculatiebeding in Maastricht en de huidige toepassing door de woningcorporaties van de regel van eigenbewoningplicht door de koper bij verkoop van een van hun huurwoningen.*

De SP voegt toe dat in Amsterdam en in Rotterdam in 2019 vergelijkbare moties zijn aangenomen.

De SP ziet ook dat er steeds meer fietsen zijn in de stad. Natuurlijk is het een goede zaak dat mensen de fiets pakken in plaats van de auto. Dit heeft echter wel een keerzijde. In de binnenstad ziet men steeds vaker dat de fietsrekken overvol zijn, naast de vele weesfietsen. Mensen zetten vaak noodgedwongen hun fietsen buiten de rekken. Dat leidt ertoe dat de stoep geblokkeerd wordt. Vooral voor mensen met een beperking, ouders met kinderwagens en mensen met een rollator levert dat een probleem op. Dit leidt zelfs soms tot gevaarlijke situaties. In oktober 2018 heeft de SP een zwartboek aan het college aangeboden, maar dit heeft tot op heden niet geleid tot concrete acties in de vorm van bijvoorbeeld meer fietsrekken, het eerder opruimen van weesfietsen of onderzoek naar de mogelijkheden van uitbreiding van bewaakte fietsenstallingen in de binnenstad. De raad is toegezegd dat er gewerkt wordt aan een fietsparkeerplan. Maar vooruitlopend hierop vraagt de SP aan het college om snel actie te ondernemen. De SP heeft daarom samen met het CDA opnieuw een aantal hotspots verzameld. Het college wordt gevraagd om hierin snel verbetering aan te brengen. De motie fietsenhotspots – zoals toegelicht door het CDA – dient de SP dan ook van harte mee in.

De SP vindt het teleurstellend dat een jaar na het rapport van de Rekenkamer Maastricht over het armoedebeleid en de ambities in het coalitieprogramma, het college nog steeds geen nota Integraal armoedebeleid aan de raad heeft voorgelegd. De SP wil die kadernota nu snel zien samen met een visie, een brede aanpak gericht op het voorkomen van armoede. Het verminderen van de tweedeling in Maastricht zou voor het college de hoogste prioriteit moeten krijgen, want niet iedereen is in staat om mee te doen met een sjiek en sjoen Mestreech. Dat zou echter wel het geval moeten zijn in een Maastricht waarvan men vindt dat het een inclusieve stad moet zijn. De SP kijkt dus uit naar de spoedige verschijning van de nota Armoedebeleid.

Verder veronderstelt een leefbare stad, ook een gezonde stad. Schone lucht is een voor iedereen van levensbelang. De energietransitie naar een emissieloze stad staat nog maar net in de kinderschoenen. Het afgelopen jaar heeft de raad een besluit genomen over de zonneweide in Lanakerveld, maar de invoering van een milieuzone is uitgesteld. Om de doelen te bereiken zijn veel initiatieven en inspanningen nodig. In dat kader zou de SP willen bepleiten dat ook de mooie mogelijkheden van de inzet van waterstof dichterbij komen. De SP heeft begrepen dat de Olympische Spelen in Japan van 2020 geheel zullen draaien op waterstoftoepassingen en dat in Dubai wordt gewerkt aan een wereldtentoonstelling op waterstof. De Britse stad Leeds wil zelfs binnen enkele jaren volledig overgeschakeld zijn op een energiesysteem dat op waterstof en zonne- en windenergie is gebaseerd. Welke initiatieven zijn er in Limburg op het vlak van waterstof? De SP heeft moeten constateren 'geen enkele'. Voor het vestigen van een waterstoftankstation is minstens twee jaar nodig – in verband met de benodigde vergunningen – en daaruit blijkt dat het dus de hoogste tijd is om waterstofenergie op de agenda van Limburg te zetten. Daarom dient de SP de volgende motie in samen met de VVD, D66, de SAB, 50PLUS en het CDA.



Motie SP Waterstofkankstation

Besluit

Het college van B en W te verzoeken om:

- bij de Provincie Limburg te informeren wat hun visie en ambitie is op het terrein van waterstofenergie in het algemeen en de vestiging van een waterstofkankstation in Limburg in het bijzonder;
- samen met de provincie Limburg de mogelijkheden te verkennen van de vestiging van een waterstofkankstation in de provincie Limburg en de raad hierover te rapporteren.

Vervolgens geeft de SP aan dat leefbaarheid niet alleen geldt voor de 'grote inwoners', maar ook voor de 'kleine inwoners' van de stad, namelijk de bijen en de insecten. Daarom dient de SP graag de motie 3000 bomen van de LPM en de motie bijen van de Partij voor de Vrijheid mee in.

Een leefbare en levendige stad kent ook een bruisend, divers en toegankelijk cultuurleven. Een mens leeft van meer dan brood alleen. Sport, muziek en kunst zijn onontbeerlijk bij de vorming van sociale, gezonde en betrokken burgers. De SP kijkt dan ook vol van verwachting uit naar de presentatie van de cultuurnota in het najaar. De SP geeft het college alvast enkele kaders mee. Ten eerste is de SP van mening dat het cultuurbeleid van het college moet inzetten op toegankelijkheid. De SP wil dus niet dat het college miljoenen gaat investeren in prestigeprojecten waarvoor de burger voor zowel subsidie als het toegangskaartje de dikke portemonnee mag trekken. De SP wil een cultuur die verbreedert en waarvan iedereen ongeacht de dikte van zijn of haar portemonnee kan genieten. De SP staat dus voor meer aandacht voor de noden van buurtverenigingen zoals de Maastrichtse Verkennerband en wijkfestivals zoals Manus van Alles Maastricht, Jeker Jazz en Jazz Maastricht. Daarom dient de SP de motie van de PvdA ook mee in.

De **PvdA** (Fokke) vraagt per interruptie of de SP voor of tegen het organiseren van het songfestival is.

De **SP** (Pulles) vindt dat dit in het besloten gedeelte van deze vergadering moet worden besproken.

De **PvdA** (Fokke) vindt dat grote onzin. De vraag of de SP voor of tegen het organiseren van het songfestival is, is niets vertrouwelijk. Dit is een heel normale vraag die men aan elkaar kan stellen.

De **SP** (Pulles) vindt dit niet de plaats om dit te bespreken.

De **PvdA** (Fokke) vindt dat dit antwoord weer bewijst dat zaken naar een andere setting worden getrokken waar zij niet thuishoren. De PvdA neemt daarvan akte.

De **SP** (Pulles) wil geen miljoenen investeren in prestigeprojecten.

De **SP** (Pulles) vraagt ook om in de komende jaren meer aandacht te besteden aan vernieuwende culturele burgerinitiatieven. Als het college oprecht wil dat burgers in deze stad participeren dan wordt het hoog tijd dat er een vooruitstrevende burgerbegroting en een vrijplaatsenbeleid komt. Er zou ruimte moeten worden geschapen – niet alleen voor de buurtbarbecue of de buurtcamping – voor de ietwat abstractere culturele projecten zoals in de Mandril te bewonderen zijn en voor de rafelranden zoals in het Landbouwbelaag. De SP wil graag dat het college Maastricht de leefbaarste en levendigste stad van Nederland maakt.

De Liberale Partij Maastricht (Nuyts) merkt per interruptie op dat de SP eerder in de raadsronde ten aanzien van het Landbouwbelaag en het Kunstfront heeft aangegeven dat het wel de bedoeling is dat partijen terugkomen in die setting, op die locatie. Nu vindt de SP dat het allemaal laagdrempelig en betaalbaar moet zijn. De LPM vraagt uitleg over deze tegenstrijdigheid.

De **SP** (Pulles) vindt inderdaad dat het Landbouwbelaag en de Mandril een belangrijke functie vervullen in Maastricht en dat daarvoor subsidies beschikbaar moeten zijn. Het Landbouwbelaag en de Mandril zijn gratis toegankelijk en vervullen een grote sociale functie. Het Landbouwbelaag en de Mandril vormen voor de meest kwetsbare groepen in de samenleving ook een goede thuisbasis.

Partij Veilig Maastricht (Meese) merkt per interruptie op dat veel geld wordt uitgegeven aan instanties die dergelijke groepen opvangen. Deze mensen hebben hiermee echter geen ervaring en zij hebben ook geen opleiding hiertoe genoten. Dat is dus niet veilig. Zou het niet beter zijn om dat geld voor het sociale domein in te zetten? Daarvan was de SP immers altijd een groot voorstander.

De **SP** (Pulles) raadt mevrouw Meese van PVM aan zich aan te sluiten bij de SP. De SP wil de afgelopen raadsvergadering ook niet herhalen.

De Liberale Partij Maastricht (Nuyts) is ook voor al die initiatieven. Moet dit echter in een dergelijke toplocatie? Kan dit niet in een locatie die veel minder geld kost?

De **SP** (Pulles) wil de raadsvergadering niet overdoen.

De voorzitter deelt mee dat de LPM het met dit antwoord van de SP moet doen.



Partij Veilig Maastricht (Meese) dankt de SP voor het compliment. PVM vindt het toch jammer dat de SP zo veel geld wil uitgeven aan die grote prestigeprojecten. De fractie wil daarom meegeven; ga terug naar je roots, dat is beter voor iedereen.

De **SP** (Pulles) kan het met dit laatste alleen maar eens zijn. De invulling van de roots is echter voor iedereen anders.

De SP wil graag dat het college Maastricht de leefbaarste en levendigste stad van Nederland maakt. Het college kan daarvoor diverse maatregelen nemen;

- maatregelen met betrekking tot wonen;
- duurzaamheid;
- de verbetering van de luchtkwaliteit;
- cultuur die toegankelijk is voor iedereen;
- de toegankelijkheid van de stad voor mensen met een beperking;
- samenleven in buurten, wijken en binnenstad;
- het tegengaan van eenzaamheid;
- en een actief armoedebeleid zodat alle inwoners kunnen meedoen en een leefbaar bestaan kunnen hebben.

50PLUS (Van Est) stelt vast dat het een ontzettend druk jaar was waarbij men soms vier avonden moest reserveren wegens de vergaderingen van de raad, los van de voorbereidingstijd. De fractie zal eerst ingaan op de Gemeenterekening 2018. De fractie start met een limerick.

*De informatieplicht die het college kent,
wordt ingevuld met een databombardement.
Het is een vraag, een raad die om informatie vroeg
en is deze jaarrekening en de kaderbrief wel SMART genoeg?
Of is deze city hier nog niet mee bekend?*

Het was de avond na de informatiebijeenkomst over het begrip Smart City, toen de fractie de Gemeenterekening 2018 bestudeerde. In dit boekwerk zijn verschillende invalshoeken gekozen. Alles komt uit op het magische getal van 908, wat het resultaat weergeeft. 50PLUS moest denken aan de quote op pagina 92; wat en hoe voor het raadslid. De nieuwe technologie opent de mogelijkheid van een veelvoud van informatie te vinden. Uit het eerste overzicht blijkt dat er eigenlijk een groot verschil zit in de overige lasten die ongeveer 20 miljoen euro minder zijn dan was begroot. Dus een dienstverlenende organisatie als de gemeente heeft een positief resultaat omdat er minder is uitgegeven dan begroot. Was er dan ook minder vraag naar die dienstverlening? Of werd de vraag niet gehonoreerd? Of zijn de eisen aangepast waardoor er minder gebruik van werd gemaakt? In de programma's 5 en 6 Samenleven is er voor 2018 minder geïnvesteerd. Ook bij het onderdeel Wonen zijn de uitgaven zeer beperkt. Heeft de gemeente ondanks de roep van de maatschappij iets laten liggen het afgelopen jaar?

In de tweede invalshoek wordt een overzicht gegeven met taartdiagrammen. Zij bevatten de realisaties van het afgelopen jaar, maar sommige getallen zijn amper te lezen als gevolg van het ontbreken van contrast tussen de cijfers. Waarom kloppen de bedragen niet als men de totalen van de overzichten optelt met die andere? Waarom worden deze cijfers niet afgezet tegenover de cijfers van de begroting? Toen de fractie vorig jaar vroeg naar het financiële plaatje van het Geusseltbad – gezien de opmerking van de rekenkamer – had de fractie nog geen antwoord gekregen. Nu blijkt dat de gemeente nog 750.000 euro in 2018 moet bijpassen bij het Geusseltbad. Zit hier alles in? Ook programmapunt 8 is interessant met Centre Céramique, Kumulus en het Theater aan het Vrijthof. 50PLUS hoopt dat alle kosten verwerkt zijn.

Ten aanzien van de vierde invalshoek – de splitsing tussen structureel en incidenteel – blijkt dat de incidentele baten vanuit stadsontwikkeling en de bijdrage vanuit de stroppenpot een hele bijdrage hebben geleverd aan het positieve resultaat van 2018. 50PLUS ziet liever een positief saldo dan een negatief saldo, maar gezien de opbouw van dit resultaat wil de fractie niet te hard juichen.

Bij de vijfde invalshoek – de taakvelden – is iets vreemds aan de hand. Er zitten enorme verschillen tussen de begroting en de realisatie per taakveld. Is hier sprake van een overgangssituatie? Is niet goed begroot? Of zijn de realisaties niet goed? 50PLUS twijfelt niet dat de inhoud niet correct is. Er zit een verklaring van de accountant bij die geen reden tot zorgen aangeeft, maar toch vraagt 50PLUS zich af in hoeverre men op deze manier invulling kan geven aan de controlerende taak van de raad.

Tot slot merkt de fractie ten aanzien van het eerste onderdeel op dat 50PLUS het spel met de reserves nog niet helemaal snapt. Hoe moet men die verklaringen lezen indien bij de saldo's van baten en lasten



gesproken wordt over een onttrekking aan de reserves, zoals dat nu gebeurt? Dekt deze term wel de lading?

Verder is dit de eerste kaderbrief die 50PLUS behandelt. 50PLUS vindt het een beetje teleurstellend. De fractie had een veel meer uitgewerkt kader verwacht en niet zo veel open einden zoals in de punten 41, 42 en 43 is vermeld. Er moet nog 1,8 miljoen euro efficiency gerealiseerd worden en er is nog een nader in te vullen bedrag van 3 miljoen euro. Eigenlijk past het niet om in deze kaderbrief dit te laten staan zonder dat er ook maar enig idee of enige richting wordt gegeven waar de pijn wordt gevoeld. Het saldo liep op. Daarnaast komt er ook nog de meicirculaire. Er moet dus ook nog naar extra middelen worden gezocht. Het is goed om te zien in dit nieuwe budgettaire kader wat de impact is die de gemeenschappelijke regelingen hebben op de begroting. Dat was al opgevallen op het lijstje van 50PLUS, zoals de heer Rompen het destijds ambtelijk noemde. Hoe denkt het college grip te krijgen op die gemeenschappelijke regelingen en die uitgaves? In deze posten is de kredietbank niet opgenomen. De kredietbank is ook niet in de kaderbrief opgenomen. Is er geen potentieel risico voor extra kosten die daarin komen? Verder merkt de fractie ten aanzien van de onttrekking van de reserves op dat 50PLUS evenals vorig jaar moeite heeft met deze constructie. Het gebruiken van de reserves voor een incidentele dekking betekent gewoon interen op de toekomst.

Ten aanzien van de reserve verkiezingen merkt de fractie op dat de raad het afgelopen jaar – met uitzondering van 50PLUS – gekozen heeft voor centraal stemmen met een bijbehorende kostenpost. De fractie merkt op dat er staat dat als er in toekomst onvoorziene toekomstige zaken komen, dit weer ten laste komt van de exploitatie. Daarvoor waren toch de reserves?

Verder heeft 50PLUS ten aanzien van bijlage 2 van de kaderbrief nog enkele aandachtspunten. Nu de cao is afgesloten, is het college bekend met de financiële effecten. Er wordt geïnvesteerd in trainees. Is dat geen leeftijdsdiscriminatie bij de trainees? Maakt het college ook gebruik van trainees van vijftig plus of ouder?

Daarnaast vraagt de fractie of bij de fietshandhaving – punt 21 dat eigenlijk punt 22 is – ook de problematiek is opgenomen die regelmatig optreedt aan de oostzijde van het station, waar ook gevaarlijke situaties ontstaan.

50PLUS vindt de bezuiniging op burgerparticipatie een slecht signaal naar de burger. Was de wethouder even afwezig toen dit werd besloten of was zij bezig met een cursus Chinees voor haar bezoek aan Chengdu? Verder vindt de fractie dat creatief ruimte is gevonden in het Meerjareninvesteringsplan (MJIP). De zinsconstructie op pagina 12: “We gaan ervan uit dat deze zeer technische exercitie ruimte geeft om de aanvullende investeringen van 155 miljoen euro uit te voeren zonder effecten voor de meerjarenbegroting.” Wat zijn nog de twijfelpunten betreffende deze constructie?

Ten aanzien van de investeringen in mobiliteit zou 50PLUS ambitieuzer willen zijn. Het gebied tussen het spoor en de Groene Loper zou ook verkeersluw moeten zijn. Een stap zou zijn om station Noord te upgraden tot een volwaardig station waar zelfs intercity's stoppen om de druk op de stationsomgeving te beperken. Wat is het bedrag dat wordt gereserveerd voor nieuwbouw indien de beoogde fusie van middelbaar onderwijs niet door zou gaan, nu dit door de medezeggenschapsraden is afgewezen? Wat zijn de consequenties? 50PLUS vraagt zich af of het niet beter is om niet te ambitieus te zijn bij de bouwprojecten. Men ziet keer op keer overschrijdingen van de kosten. Kan men niet beter kiezen voor acyclisch investeren? Men heeft dat bij het MECC, het Centre Céramique en bij ZieZo! gezien. 50PLUS ziet in bijlage 4 een uitvoeringsbeeld voor 2019 met een negatief beeld van 634. Toch staat op pagina 7 dat men ervan uitgaat dat men in 2019 de voor 2020 nog noodzakelijke 1,8 miljoen euro zal vinden. In de kaderbrief staat twee keer ‘we gaan ervan uit’. De fractie vindt dat geen sterke onderbouwing. Het lijkt wel of het college nog op een hoofdprijs op een loterij zit te wachten. De fractie had in deze kaderbrief wat meer soliditeit verwacht. Of is het in de politiek en de coalitie nogal moeilijk om overeenstemming te bereiken?

Ten aanzien van de moties zal de fractie eerst de beraadslagingen afwachten. Wel wil 50PLUS weten waaruit zaken gefinancierd moeten worden. Nieuwe bezuinigingen, het tekort vergroten of een lastenverzwaring?

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) deelt mee dat de kadernota dit jaar met meer onzekerheden wordt geconfronteerd dan andere jaren, want het Rijk gaat de systematiek van het gemeentefonds wijzigen waardoor de beïnvloedbaarheid van de kostenkant onzeker wordt. De meicirculaire is nog niet verwerkt in de kadernota. De LPM vraagt aan de wethouder om diep in te gaan op de betekenis hiervan.

“Een redelijk sluitend perspectief voor deze begroting. Er ligt een zeer stabiele basis onder de ambities van dit college en de toekomst van de stad. Het Rijk kan wel nog voor tegenvallers zorgen, maar die kunnen goed opgevangen worden. Tevens is er voldoende ruimte om te investeren in de doelen van het coalitieakkoord.” Dat klinkt alsof Maastricht niet hoeft te bezuinigen. Menige gemeente zou jaloers kunnen worden. De invoering van de Omgevingswet gaat enorm veel kosten; 1 miljoen euro aan uitvoeringskosten. Voor 2020 moet nog 400.000 euro gezocht worden en voor 2021 moet er weer 1 miljoen euro gezocht



worden. Gelukkig ziet het college het positief in. De raad kan dus weer rustig gaan slapen. Kortom, er zijn voldoende opgaven voor de komende jaren, maar in elk geval is de begroting vandaag sluitend.

De fractie stelt vast dat het cultureel erfgoed een van de speerpunten is van de LPM. Jarenlang was het budget voor cultureel erfgoed aan de magere kant en dus ook voor de vestingwerken. Wel was er de bereidheid om miljoenen uit te trekken voor de onderdoorgang van de Lage naar de Hoge Fronten, of een fietstunnel door de stadsmuur, maar voldoende geld voor onderhoud van onze oude vestingstad lag moeilijk. Daarvoor moet men een visie hebben. En toen stortte de stadsmuur in ... Het is een kwestie van de juiste prioriteiten stellen. Historisch erfgoed wordt gekoesterd door mensen. Dat was wel te zien aan de reacties bij de brand van de Notre Dame en lokaal bij de Vlam van Minckelers, de bedachte fietstunnel door de stadsmuur en nu het instorten van de eeuwenoude stadsmuur. Dat staat gegrift in het geheugen van de Maastrichtenaar. De LPM juicht toe dat er nu een onderzoek wordt gedaan naar de gangenstelsels en de bovengrondse onderhoudstoestand en dat daarvoor 7,5 miljoen euro is gereserveerd. Het is raadzaam om het reguliere budget voor restauratie en behoud te verhogen. Dan kan men voorkomen wat men niet meer wil meemaken.

Ten aanzien van vastgoed culturele bestemming en het belasten van onrendabel toppen is de LPM voor een gezond en dus verantwoord vastgoedbeleid. Het college trekt een heel zware wissel op de begroting zolang vastgoed gekoppeld blijft aan cultuur, renovaties worden doorgevoerd van miljoenen en het college de boekwaarde laat dalen, omdat het college een lage huur/verkoop prijs wil bewerkstelligen ten gunste van bepaalde uitingen van cultuur en daardoor de onrendabele top onnodig verzwakt. De LPM vindt dat heel onverstandig. Cultuur mag volgens ons niet op A1-locaties. Daarvoor is het vastgoed te duur. Dat moet elders plaatsvinden. Het bestuur hanteert immers terecht het uitgangspunt van een kostendekkende huur. Door commerciële verkoop kan het college juist voor extra middelen zorgen voor de dekking van financiële tekorten. Bovendien is er sprake van willekeur. Waarom moet de Verkennersband loten verkopen om hun huisvesting te kunnen realiseren en worden andere cultuuruitingen gepamperd? De LPM vraagt uitleg. Verder loopt de LPM warmer voor de Einsteintelecoop dan voor het songfestival. Daarom steunt de fractie de motie van de SAB. De LPM ziet meer in investeren in serieuze werkgelegenheid dan de intentie om van Zuid-Limburg een groot pretpark te maken waarin de werkgelegenheid zich hoofdzakelijk gaat ontwikkelen richting horeca en dat de stad overlopen wordt door toeristen. Maastricht is daar als stad te klein voor. De LPM wil de stad ook leefbaar houden en wil dat rekening wordt gehouden met de eigen bewoners. Tja, en zo zijn er veel zaken waar de fractie jarenlang geld voor vraagt. Zaken die beklijven en dan komt een songfestival voorbij en raakt iedereen in extase. Het is nog maar de vraag of dit een investering in iets vluchtigs is of niet.

Verder is de LPM voor een goede inzet van handhaving en daarom voor een andere verdeling. De raad draait nu al jaren in hetzelfde kringetje rond omdat de verdeling van handhaving capaciteit in steen gebeiteld is. Daarom lijkt het of er te weinig capaciteit is, maar de handhaving kan ook anders verdeeld worden; bijna 30% voor milieuzaken en 70% voor parkeerzaken. Als het percentage van 70% omlaag wordt gebracht naar bijvoorbeeld 50%, dan is er ruimte om aan de roep van de burgers tegemoet te komen voor meer handhaving om de leefbaarheid te waarborgen. Maar schijnbaar kan die 70% handhaving capaciteit niet omlaag vanwege de vaste contracten met betrekking tot handhaven op parkeren. Afgelopen maand is er een stadspeiling met betrekking tot handhaving geweest en daar gaven mensen aan dat er te weinig capaciteit is voor zaken die zij belangrijk vinden. Nu mochten ze ook prioriteiten aangeven, waar overigens niet parkeren bij zat, maar wel wildstallen en geluidsoverlast. Maar alles zal bij hetzelfde liedje blijven. Waarom dan die stadspeiling? Waarom wordt de raad dan straks betrokken bij het handhaven en het verdelen van de koek? Een verschuiving van de focus capaciteit op parkeren is dus noodzakelijk om ruimte te maken voor het leefbaarheidsaspect. Daarnaast gaat ook de Omgevingswet een enorme wissel op de handhaving capaciteit trekken, dus er zal beweging moeten komen in die verdeling.

De **PvdA** (Fokke) vraagt per interruptie of de LPM met een amendement of motie komt over die 70% voor parkeerzaken.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) weet dat dit zinloos is.

De **PvdA** (Fokke) stelt vast dat de raad ooit die keuze heeft gemaakt. De LPM moet ook boter bij de vis doen. Misschien is de PvdA het wel eens met de LPM. De PvdA stelt daarom ook die flitsauto voor, want dan is men ook af van die 70%.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) zal dan misschien samen met de PvdA bij de begroting een motie of amendement indienen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) wil geen overmatige focus meer op parkeren. Want drie handhavers erbij is niet voldoende. Van handhaving naar veiligheid. De fractie wil graag een veiligere stad, maar het wordt er niet veiliger op. En wat zeggen cijfers ons? Staatssecretaris Harbers heeft moeten opstappen wegens het verdoezelen van misdaadcijfers met betrekking tot asielzoekers en zo is er een enquête van



Platform voor onderzoeksjournalistiek Investico, maart 2019 waarin politie aangeeft regelmatig strafbare feiten buiten de boeken te houden en de registratie van criminaliteit te manipuleren omdat het plaatje er beter uit moet zien. De politie gaf bij de stadspeiling over handhaving aan dat er enorm veel capaciteit moet worden ingezet op de nachtcafés op de Markt. Drie avonden per week twee politieagenten, omdat het er zo gewelddadig aan toe gaat als de mensen naar buiten komen. Steek- en vechtpartijen et cetera. Dus de gemeente verstrekt gewoon vergunningen en trekt zich niks aan van de consequenties. Dat is naar verhouding veel capaciteit op zo weinig publiek, wachtend totdat ze 's nacht cafés uitrollen. En de marktondernemers hebben bij het opbouwen van hun kramen ook veel last van deze onveilige situatie. De politie gaf zelf aan dat het zonde is om die handhavingscapaciteit aan die nachtcafés kwijt te zijn. Ze zouden die eigenlijk moeten sluiten. En dat is slechts een voorbeeld. De fractie is ook voor een versterking van het Theater aan het Vrijthof. Verder maakt de fractie nog een aantal kanttekeningen bij het armoedebeleid. De fractie is alleen voor effectieve maatregelen. Het is goed dat het armoedebeleid mensen uit de bijzondere bijstand helpt. Zo zijn er nogal wat arme mensen die gewoon op de kale betonvloer wonen. Als je die mensen dan kunt helpen aan vloerbedekking dan is dat effectief. Maar babbelclubjes die veel subsidie krijgen, daar ziet de fractie echt niets in. Verder is het ook een grote schande dat kinderen de dag zonder eten op school moeten doorbrengen. De LPM hoort nog steeds deze signalen van onderwijzers. Klachten van goede bewindvoerders die problemen hebben met de aanpak van de KBL moeten opgepakt worden. Daarnaast is er nog altijd geen oplossing voor het tegengaan van de hoge bewindvoerderskosten, omdat de gemeente daar haar schouders niet echt onder zet. Verder moet het subsidiebeleid opnieuw worden aangepakt.

Vervolgens gaat de fractie in op de moties. Allereerst Jazz Maastricht. Maastricht is altijd een ruimhartige stad geweest voor de universiteit en haar studenten. Deze keer wil de fractie een lans breken voor de conservatoriumstudenten, met name van de Jazz-afdeling. Jazz Maastricht speelt een wezenlijke rol voor deze studenten, zowel tijdens de opleiding als daarna. Komend jaar wordt er bezuinigd op de Jazz-afdeling. Als de ondersteuning van Jazz Maastricht ook nog wegvalt dan gaat dat ten koste van de toekomst van deze studenten.

Motie LPM inzake Stopzetten subsidie Jazz Maastricht

Besluit:

Verzoekt het college:

- *de subsidie Jazz Maastricht te continueren.*

GroenLinks (Korsten) zegt per interruptie heel blij te zijn dat de LPM deze motie zo uitgebreid heeft opgesteld.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt dat men niet aan het conservatorium moet komen.

Verder heeft de fractie vragen gesteld over hittestress en gevraagd om maatregelen te treffen. Dit is een unieke kans. De provincie Limburg biedt 1 miljoen bomen gratis aan en Maastricht hoeft zich alleen aan te melden.

Motie LPM inzake 3000 bomen van de provincie

Besluit:

Verzoekt het college:

- *actief deel te nemen aan het 1 miljoenbomenplan van de provincie Limburg en hieruit minimaal 3000 bomen in Maastricht te planten binnen de periode van drie jaar.*

De voorzitter schorst de vergadering.

Schorsing 14.23 – 15.05 uur

Mevrouw Van de Wouw komt binnen om 15.05 uur

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan wethouder Aarts.

Wethouder Aarts dankt de PvdA voor de gouden munten. Verder dankt de wethouder voor deze bijdrage aan de begroting. De wethouder is ook heel trots omdat hij gisteren weer opa is geworden.

Applaus



Wethouder Aarts vindt ook dat de opmaat naar de begroting en rekening er mag zijn. In de jaarrekening is inderdaad een overschot van 8,5 miljoen euro. Het geld van de jeugdzorg is eerder uit de algemene middelen betaald en de gemeente krijgt nu een gedeelte van dat eigen geld terug. Het is dus geen cadeautje van het Rijk. Gelukkig kan men met het resultaat van de jaarrekening ook goede dingen doen en veel incidentele zaken oplossen. Ook het uitvoeringsbeeld neigt naar nul te gaan. Op een begroting van circa 650 miljoen euro is 600.000 euro à 700.000 euro niet al te gek. De wethouder maakt zich altijd zorgen, maar hij vindt dat de raad met dit uitvoeringsbeeld blij mag zijn.

Nagenoeg alles uit het coalitieakkoord staat in de kaderbrief. Dat is enorm. De wethouder heeft ook niemand horen zeggen dat er iets gemist wordt. Er staat nog een enkele pm-post in, maar die zijn in de tijd begrijpelijk. De investeringen moet men ook niet onderschatten. Er staan ook heel veel investeringen in die de raad graag wil. Naast de 82 miljoen euro die al was gereserveerd in het MJP, zijn ook bijna alle pm-posten ingevuld met nog 155 miljoen euro erbij. De wethouder vraagt om dit beeld goed voor ogen te houden.

Bij de exploitatie heeft de gemeente inderdaad veel last van hetgeen het Rijk besluit. Er was nog circa 1 miljoen euro te kort en nu pas zijn de gegevens uit de meicirculaire bekend. Die is ietwat negatief en de financiële tekorten groeien nu dus wat meer. Uiteindelijk wordt het in 2023 weer wat beter naar 1,7 miljoen euro. Verder krijgen de ambtenaren ook een forse salarisverhoging en dit moet nog in de begroting worden verwerkt. De ambtenaren verdienen dit ook.

De wethouder zal verder niet ingaan op de gemaakte opmerkingen. De wethouder heeft ook opmerkingen gehoord als een onderbouwing van het verhaal. De wethouder kijkt daarbij naar 50PLUS (Van Est). Het is veel te technisch om daar nu op in te gaan.

In antwoord op de vragen over Q-Park geeft de wethouder aan dat het vastgoed al geactiveerd wordt in de balans. Daar ligt dus geen extra mogelijkheid. Reserves zijn voor bepaalde doeleinden en zodra het doel wegvalt, valt die reserve ook vrij. Dat is ook geen interen op de toekomst, want de toekomst wordt met name gemaakt door geld wat wordt uitgegeven bij die enorme investeringen. Verder zijn er eigenlijk niet veel twijfelpunten in het Meerjareninvesteringsplan (MJIP). Het renterisico geldt voor iedereen en dat moet men te zijner tijd onder ogen zien. Ten aanzien van de kapitalisatie van het wegenonderhoud legt de wethouder uit dat is uitgegaan van een reëel gemiddelde.

Wethouder Heijnen vindt dat het CDA een interessante vraag heeft gesteld over jongeren. De wethouder vindt dat die vraag aan de werkgroep moet worden meegegeven. Verder vindt het college de motie jeugdlintje een goede motie om in het kader van burgerparticipatie te gaan uitproberen. De wethouder wil dit graag aanbieden vanuit het budget burgerparticipatie. Dit zal na een aantal jaren ook geëvalueerd worden.

Daarnaast stelt de wethouder voor om in het kader van Smart City de onderzoeken over 5G mee te nemen. Gezondheid is ook een thema wat behandeld zal worden binnen het Smart City-onderwerp. De wethouder wil vooral putten uit beschikbare kennis.

Verder is de raad inderdaad heel enthousiast aan de slag gegaan met de burgerbegroting. Er is een heel goed werkbezoek aan Antwerpen geweest. De wethouder wil de vaart er ook goed in houden en ambtelijk wordt hard gewerkt aan alle voorbereidingen. In Q3 wordt weer hierover met de raad gesproken. Eind 2019 komt er een raadsvoorstel zodat men in 2020 hiermee echt aan de slag kan gaan. Het idee is om binnen de budgetten van alle portefeuillehouders te kijken om te kijken waar gelden voor die burgerbegroting vrijgemaakt kunnen worden. Het geld zoals dat nu beschreven staat, is vooral procesgeld. Omdat het college ook ervan uitging dat niet alles opgemaakt zou worden, heeft het college ervoor gekozen om dat op deze manier in de kaderbrief te verwerken.

De **PvdA** (Fokke) merkt op dat in de kaderbrief staat dat het college het nog allemaal niet weet. Nu wordt net gedaan alsof de burgerparticipatie alleen maar de burgerbegroting is. Dat is echter veel meer. Klopt de motivering van de kaderbrief dan gewoon niet?

Wethouder Heijnen wil bekijken wat echt nodig is om bepaalde zaken voor elkaar te krijgen. De burgerbegroting is een belangrijk onderdeel van de burgerparticipatie, maar lang niet alles. Het college vindt dat momenteel niet meer nodig is. De wethouder wil ook niet vooruitlopen op de discussie.

De **PvdA** (Fokke) vindt dat toch jammer. De 50.000 euro is nu weg en de 150.000 euro is vervolgens voor de komende jaren een pm-post. De PvdA maakt zich zorgen. De opkomst van de verkiezingen in Maastricht is laag. Iedereen vindt burgerparticipatie ook heel belangrijk. Het is dus jammer dat voor een gedeelte een pm-post wordt gemaakt. De PvdA vindt dat een beetje vreemd.

Wethouder Heijnen geeft aan dat een pm-post niet betekent dat er geen gelden gereserveerd worden. Nu bevindt men zich midden in het proces. Er is een zeer betrokken werkgroep en de volgende week is er nog een bijeenkomst voor raadsleden om verder hierover na te denken. Daarna wordt een agenda voor de burgerparticipatie gemaakt. Het is alleen lastig voor de wethouder om concrete projecten nu al in te schatten. Iedereen is in dit proces ook heel erg geëngageerd. Voor december 2019 zal er een agenda



liggen en dan kan de raad voor concrete voorstellen de portemonnee trekken. Tot die tijd zal de wethouder echter niet zeggen hoeveel geld het gaat kosten. De wethouder weet het gewoon niet.

De **PvdA** (Fokke) begrijpt dit, maar het signaal is ook duidelijk. De begroting is pas een half jaar oud en er is nu al 50.000 euro van af. Het was immers meer dan 150.000 euro. Gelet op de lage opkomst en hetgeen de SAB heeft opgemerkt over burgers en buurtplatforms had de PvdA zeker verwacht dat dit iets hoger op de agenda van het college zou staan. Is de wethouder zich bewust van het feit dat wat bij de Vogelaargelden is gebeurd niet weer gaat plaatsvinden? De Vogelaargelden heeft immers ook raakvlakken met de burgerbegroting.

Wethouder Heijnen nodigt de PvdA (Fokke) van harte uit om ook aanstaande dinsdag deel te nemen aan de discussie rondom de burgerparticipatie. Dit is immers een heel waardevolle opmerking waarmee men zeker rekening moet houden. Het is belangrijk om te vermelden dat burgerparticipatie en geld niet altijd een-op-een gelinkt zijn. Het gaat ook erom hoe je wordt gezien en hoe betrouwbaar je bent. De opmerking over de Vogelaargelden is een terecht punt dat zeker meegenomen kan worden. Het was ook geenszins de bedoeling van de wethouder om bij deze kaderbrief de indruk te wekken dat burgerparticipatie niet volop in het vizier staat. De wethouder is blij om dit te kunnen toelichten.

Verder wordt zo veel mogelijk geprobeerd wordt om te voorkomen dat de raad van wethouder naar wethouder moeten hoppen. Er zijn gezamenlijke overleggen zodat alle wethouders dezelfde informatie hebben. Alles wordt gedaan om zo integraal mogelijk te werken. Dat betekent niet dat het college helemaal perfect is. De wethouder vraagt om eventuele voorbeelden aan te reiken.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) geeft als voorbeeld het broedplaatsenbeleid. Wethouder Heijnen is verantwoordelijk voor het economische gedeelte en wethouder Krabbendam gaat over Belvédère. Wethouder Krabbendam heeft de vragen wel beantwoord. Het was echter onduidelijk waar het punt ingebracht moest worden. De SAB vraagt om duidelijkheid.

Wethouder Heijnen legt uit dat zij met wethouder Krabbendam hierover goed heeft overlegd. Uiteindelijk heeft wethouder Krabbendam de woordvoering gedaan omdat dit punt meer in zijn portefeuille viel. Verder herkent de wethouder deels de zorgen van de SAB over de transformatie van buurtplatforms naar buurtnetwerken. De gemeente is nu in gesprek met de buurtnetwerken over de subsidiecriteria en de ondersteuning. Op 4 september 2019 is er een dialoogbijeenkomst over de subsidieregeling en raads- en burgerleden worden hiervoor ook uitgenodigd. Daar zal ook de eerder aangenomen motie van M:OED over de subsidiecriteria worden meegenomen. Vervolgens is er op 30 oktober 2019 een raadsbijeenkomst. In de zomer wordt de balans opgemaakt en na de zomer komt het college daarmee naar de raad.

Ten aanzien van de motie van de SAB over de Einsteintelecoop legt de wethouder uit dat momenteel de lobby hoofdzakelijk ligt bij de provincie Limburg en het Rijk. De vergunningen zijn momenteel ingetrokken, dus de druk is nu enigszins van de ketel. Het college erkent ook zeker het belang van de Einsteintelecoop. Dit is ook heel nadrukkelijk in het coalitieakkoord opgenomen. De wethouder en de burgemeester zullen dit met veel interesse volgen. Er zijn ook ambtelijke overleggen met de provincie Limburg zodat men samen op één lijn zit.

Verder stelt de wethouder aan de SP voor ten aanzien van de motie woonplicht om dit mee te nemen bij de Woonprogrammering 2020. De wethouder wil goed onderzoek doen, maar zij heeft ook begrip voor de zorgen. Maastricht heeft ook een relatief hoog percentage particuliere verhuur en dat wil zeggen dat de gemeente ook hiervan deels afhankelijk is om te voorzien in de behoefte. De gemeente is nu wel met de corporaties in gesprek om te kijken wat zij kunnen doen, bijvoorbeeld ook bij de opgaven rondom de studentenhuysvesting. Dat zal misschien ook wat lucht geven op de woningmarkt. De wethouder vraagt om ruimte. De wethouder vindt dat dit goed moet worden onderzocht.

De **SP** (Pulles) vraagt of de wethouder nu voorstelt dat de termijn 2020 is. Of is de motie akkoord?

Wethouder Heijnen legt uit dat de motie breder is dan hetgeen de wethouder nu voorstelt. De wethouder vindt dat de motie een stapje te snel gaat en de wethouder wil eerst de mogelijkheden en de impact van de woonplicht in kaart brengen. Daarna vindt de wethouder het prima om met de raad daarover van gedachten te wisselen.

De **SP** (Pulles) vraagt om een toezegging.

Wethouder Heijnen is graag bereid om de situatie in Maastricht in kaart brengen. Op basis daarvan kan een afweging worden gemaakt of die woonplicht al dan niet wordt ingevoerd, mocht zich daarvoor een meerderheid in de raad aftekenen.

De **Liberaal Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt per interruptie wat erop tegen is om dit nu al te onderzoeken.

Wethouder Heijnen wil voor die bredere discussie het onderzoek gereed hebben. De wethouder zegt toe dat het onderzoek wordt gedaan voordat over de woonprogrammering wordt gesproken (toezegging). De wethouder zal het team dat over wonen gaat vragen om hiermee te starten.



De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt wat de wethouder precies gaat onderzoeken.

Wethouder Heijnen wil eerst de situatie in Maastricht met betrekking tot de particuliere verkoop van huizen aan pandbezitters met meerdere panden betrachten en dit afzetten tegen de totale woonsituatie in Maastricht. Pas later wil de wethouder in kaart brengen wat het invoeren van die woonplicht allemaal precies behelst. Verder wordt het door de 40-40-40-regeling misschien ook minder interessant om zomaar panden in Maastricht op te kopen. Welke maatregelen zijn er nu om de markt te beïnvloeden? Zijn er nog aanvullende maatregelen nodig? Zo ja, zal de wethouder dit graag bekijken. De wethouder wil dit graag stapje voor stapje doen.

GroenLinks (Korsten) vraagt per interruptie naar het tijdspad. Wordt de huidige situatie in kaart gebracht? Wordt er gekeken of er acute problemen zijn? Wordt dan in het kader van de woonprogrammering besloten welke maatregelen genomen moeten worden die op zijn vroegst in 2021 in kunnen gaan? Is dit het tijdspad? **Wethouder Heijnen** legt uit dat het eventueel ook goed kan zijn om de turbo erop te zetten. Uiteindelijk is het altijd goed om integraal naar een totale programmering te kijken. De wethouder wil dit graag in 2020 doen. Dat vergt ook al een hele voorbereiding die al in 2019 start. De wethouder verwacht dat het dus relatief snel kan gaan. Eind 2020 wordt het dan behandeld.

De **SP** (Pulles) vraagt per interruptie of dit niet veel eerder moet en kan in 2019, temeer omdat het onderzoek naar grootschalig woningbezit al in 2018 is gedaan. Verder kan het onderzoek ook aan de universiteit – studenten – worden uitbesteed. Daardoor kan het tijdspad worden verkort.

Wethouder Heijnen wil eerst een goed gedegen onderzoek doen zodat alle informatie op een rij staat. Dit kan waarschijnlijk binnen een paar maanden gerealiseerd zijn. Indien de raad dan alsnog een versnelling wenst, kan dat te zijner tijd worden bekeken. De wethouder vraagt nu wat tijd om alle feiten op een rij te hebben. Meten is weten.

Verder vond de wethouder het grapje van 50PLUS over de Chinareis heel leuk. De wethouder hoopt dat de toelichting over de burgerparticipatie en de burgerbegroting 50PLUS uiteindelijk ook gerust heeft gesteld.

Wethouder Janssen gaat allereerst in op de integriteitskwestie. Dit houdt iedereen bezig en de wethouder in het bijzonder. Het was nooit de bedoeling om het onderzoek in het fractievoorzittersoverleg te verstoppen. Deze afspraak is ontstaan in het eerstvolgende fractievoorzittersoverleg nadat de kwestie gespeeld heeft. De wethouder heeft toen beloofd om op 2 juni 2019 terug te komen. De wethouder heeft dat ook gedaan. Er was ook geenszins een reden om wat dan ook te verstoppen.

De **PvdA** (Fokke) legt per interruptie uit dat GroenLinks vlak na het debat mondelinge vragen stelde. Dit is een voorstel van het college geweest om het fractievoorzittersoverleg te doen. Het bevreemdt dat de wethouder dit tegenvoorstel doet. De raad bestaat uit raadsleden en dat zijn niet de fractievoorzitters. De wethouder moet de motie van de gemeenteraad serieus nemen.

Wethouder Janssen legt uit dat geenszins sprake zou zijn dat het college een motie niet serieus zou nemen. De wethouder heeft gemeend – omdat het gevoelige informatie is – om dit via het fractievoorzittersoverleg te doen en het klopt dat de PvdA zich hiertegen heeft verzet. Vervolgens is de raad via een raadsinformatiebrief op de hoogte gesteld. Dat is netjes openbaar.

Partij Veilig Maastricht (Meese) vraagt per interruptie hoe het mogelijk is dat de raad de antwoorden via RTV Maastricht heeft kunnen lezen. Wederom eerst naar de media. Wordt de raad wel serieus genomen?

Wethouder Janssen antwoordt dat zijn antwoord op een brief van de GO gisterenavond is verstuurd. Alle stukken zaten in de dagmail.

De voorzitter antwoordt bevestigend.

Partij Veilig Maastricht (Meese) heeft dit dan gemist. Hij verontschuldigt zich.

Wethouder Janssen deelt vervolgens mee dat de gemeentesecretaris de relatie met de OR inmiddels weer goed heeft opgebouwd. Verder is ook de werkgevers-werknemersrelatie goed. Daarnaast is de relatie met het gezamenlijke overleg echter nog niet geheel koek en ei, maar dat maakt de werkzaamheden niet onmogelijk.

Partij Veilig Maastricht (Meese) vraagt per interruptie of de toonzetting in het stuk van RTV Maastricht bijdraagt om het vertrouwen terug te winnen.

Wethouder Janssen kent dit stuk niet, maar de wethouder is zeer zeker niet verantwoordelijk voor de toonzetting van het stuk van RTV Maastricht.

Partij Veilig Maastricht (Meese) vraagt of het niet de woorden zijn van de wethouder.

Wethouder Janssen kent dit stuk niet. De wethouder kan die vraag dus niet beantwoorden.



Wethouder Janssen deelt vervolgens mee dat voor het Shared Service Center Zuid-Limburg een time-out van zes maanden is aangevraagd. Dat is ook aan de raad gemeld. Bestuurlijk is men nog samen in gesprek en men zal echt moeten bezien hoe men hiermee verder gaat. Dat wordt na die time-out gedaan.

De **PvdA** (Fokke) legt per interruptie uit dat de brief in het raadsinformatiesysteem staat en niet in de dagmail. In de motie was afgesproken dat de wethouder voor de kadernota met een plan zou komen. In de brief staat nu echter dat relaties niet worden hersteld door een plan te maken. De PvdA vindt dat de wethouder aan moet geven dat de motie van de SP niet uitvoerbaar is omdat de informatie niet allemaal openbaar kan zijn. Daarnaast moet de wethouder ook zeggen dat een plan niet gaat werken. De motie is aangenomen en valt nu 'dood voor de kast'. Vindt de wethouder dat hij zo met moties van de gemeenteraad kan omgaan?

Wethouder Janssen vindt dat het college aan aangenomen moties opvolging moet geven. Er staat echter nergens dat men een motie 100% moet opvolgen. Verder had inderdaad gemeld moeten worden dat is afgeweken van de motie. De wethouder weet ook niet wat de PvdA precies bedoelt. De wethouder heeft echter ook melding gemaakt, maar dus niet in het openbaar aan de gemeenteraad.

De **PvdA** (Fokke) vindt dat de raad erop moet kunnen rekenen dat afspraken betrouwbaar zijn. In het dictum staat ook echt dat de raad actief moet worden geïnformeerd via een plan. Voor de kadernota zou de wethouder dus met een plan komen. Gisteren stond in de brief echter dat er geen plan komt.

Wethouder Janssen heeft al twee keer in een raadsinformatiebrief meegedeeld dat een plan in dezen heel moeilijk is om te maken. Dat draagt ook weinig bij. Hoe kan men immers vaststellen in welke mate men vertrouwen heeft gewonnen? Verder zijn de stappen twee keer in een raadsinformatiebrief meegedeeld.

De **PvdA** (Fokke) vindt dat het college in februari had moeten zeggen dat de motie niet uitvoerbaar is.

Wethouder Janssen vindt ook dat dit gemeld moet worden. Verder kan de wethouder nu niet beoordelen of hij dat op die bewuste avond had kunnen weten.

In antwoord op de Seniorenpartij stelt **wethouder Janssen** voor om de verbeteringen voor mobiliteit en verkeer voor ouderen toe te voegen aan de lijst. Er wordt ook hard gewerkt om alles te omvatten in enige vorm van beleid. De wethouder komt daarmee naar de raad terug.

Het **CDA** (Peeters) merkt per interruptie op dat ook de communicatie richting ouderen meegenomen zou worden. Het CDA hoort dit nu niet terugkomen en vraagt om een reactie.

Wethouder Janssen komt na de zomer met een concreet voorstel over de communicatie. Dit is vertraagd vanwege ziekte van een ambtenaar. Er is nu een waarnemer. De wethouder zegt toe na de vakantie hiermee terug te komen (toezegging).

In antwoord op de opmerking van het CDA over het sociale beleid en de kaderbrief legt de wethouder uit dat de monitor 3D/4D nagenoeg gelijkloopt met de P&C-cyclus. De monitor 3D/4D zou men ook naast de kaderbrief kunnen leggen. Verder is de gebiedsgerichte aanpak wel degelijk in wording. Sinds 16 mei is een kanteling gemaakt bij Sociale Zaken Maastricht Heuvelland en wordt werkelijk op die manier gewerkt. Daarnaast lopen ook een aantal pilots, met name bij de 50-gezinnen aanpak. Daarnaast is er ook de pilot integraal gebiedsgericht werken waar ambtenaren integraal met de mensen in de buurt in gesprek zijn. Verder heeft wethouder De Graaf ook een aanpak waarbij samen met de partners in het sociale domein gezamenlijk in de buurt wordt opgetreden. Dit heeft dus de volste aandacht. De OR heeft overigens ook volledig ja gezegd tegen de kanteling die bij Sociale Zaken Maastricht Heuvelland is gemaakt.

GroenLinks (Korsten) merkt per interruptie op dat bij een integraal aanvalsplan armoede juist ook een analyse moet worden gemaakt van de grootste risicogroepen en -buurten. Wat en wie moeten daar ingezet worden? Dit gaat dus ook om onderwijsachterstand, de samenwerking met de charitatieve instellingen en alle andere stakeholders. Het gaat dus om het betrekken van het gehele veld. GroenLinks is bezorgd dat dit plan niet in de maak is. Daarom heeft GroenLinks opgemerkt dat het lijkt alsof dit in een hoekje van het aanrecht ligt.

Wethouder Janssen antwoordt dat dit integrale plan wel degelijk in de maak is. De gemeente heeft door Movisie een onderzoek laten doen naar alle instrumenten en beleid wat de gemeente heeft en dit is afgezet tegenover anderen, maar ook ten opzichte van het ideaal. Hierover is ook met het veld gesproken (circa 150 deelnemers in het Stayokay). Toen is men met deze input verder aan de slag gegaan en dat zal landen in het aanvalsplan armoedebeleid. Daarbij wordt teruggegaan naar de basis. Hoe denken wij over de aanpak van armoede in Maastricht? Kan dit worden verminderd? Kan dit worden verzacht, worden voorkomen? Op basis daarvan worden de beleidskeuze en de instrumenten bepaald. Movisie was ook niet ontevreden over wat Maastricht al wilde doen. Zij gaven wel een aantal richtlijnen hoe men dat kan verbeteren. Dit komt op 24 september 2019 in de stadsronde, op 8 oktober in de raadsronde en op 22 oktober in de raad.



Verder hebben de budgetkringen contact met de doorverwijzende organisaties om de mensen te attenderen op het aanbod. Dit is een voortdurend proces om de bekendheid onder de aandacht te brengen. De wethouder vindt dat dit voldoende is gewaarborgd. De wethouder hoort uiteraard ook graag ervaringen waaruit blijkt dat dit niet het geval zou zijn.

Dit geldt ook voor de vraag van PVM over de armoede-app. De bekendheid en het gebruik zijn omvat in een communicatieplan en in de raadsinformatiebrief bij de lancering van de nieuwe app Pas op je geld is ook uitgelegd hoe de app geïnstalleerd kan worden. Verder is de communicatie even uitgesteld en dit wordt na de zomer volledig opgepakt. Het gebruiksgemak van de app is fysiek op verschillende locaties samen met cliënten getest en de evaluatie is ook gedeeld met een aantal partijen. Uit de online-evaluatie blijkt dat men positief is over de nieuwe opzet van de app. Men geeft aan deze app vaker te gaan gebruiken en aan te raden aan familie, vrienden en collega's.

Partij Veilig Maastricht (Meese) vraagt per interruptie of de wethouder ooit de intentie had om gehoor te geven aan die motie. Er zijn voorbeelden aangereikt van die armoede-app. In de jaarrekening staat dat er een aanbestedingsprocedure is opgestart met ketenpartners om de site Pas op je geld die er al was – dat is iets heel anders – te optimaliseren. Dat is geen gehoor geven aan een motie die unaniem is aangenomen door de gemeenteraad van Maastricht.

Wethouder Janssen antwoordt dat hieraan wel degelijk gehoor is gegeven. Het verschil zit alleen in de techniek, maar dat is in de gebruikservaring niet merkbaar.

Partij Veilig Maastricht (Meese) legt uit dat een armoede-app is heel iets anders is dan de site Pas op je geld.

Wethouder Janssen hoort dan heel graag eventuele opmerkingen over de functionaliteit die wordt gemist. De wethouder is dan graag bereid om daarnaar te kijken. De wethouder ontvangt die opmerkingen heel graag.

Het **CDA** (Peeters) vraagt per interruptie of de wethouder ook heeft gecommuniceerd dat de motie letterlijk niet uitvoerbaar was.

Wethouder Janssen antwoordt dat wel degelijk gehoor is gegeven aan de motie. Het verschil zit alleen in de IT-techniek. Een app programmeren is in het onderhoud heel duur. Daarom is gekozen voor een mobiele website. De gebruikersbeleving is hetzelfde als bij een app, maar het onderhoud is veel gemakkelijker en dus ook goedkoper. De gemeente Maastricht kan dit ook zelf doen.

Het **CDA** (Peeters) vraagt aan de wethouder om in het vervolg over zulke zaken wel schriftelijk uitleg te geven.

Wethouder Janssen antwoordt dat dit middels een raadsinformatiebrief is gemeld.

Partij Veilig Maastricht (Meese) geeft aan dat de raad het voorbeeld zelf heeft uitgekozen. Dat hoeft dus niet zo duur te zijn.

Wethouder Janssen kan hierin niet meegaan. De raad heeft opgedragen om een bepaalde functionaliteit te creëren. De wethouder heeft daarin voorzien. De wethouder vindt niet dat de achterliggende techniek in de raad moet worden besproken.

Verder zet het college nog steeds stevig in op het toeleiden van mensen tot de arbeidsmarkt, ook in de technische sector. Daarbij worden alle mogelijkheden meegenomen. Zo is er een samenwerking met de twee andere steden – Heerlen en Sittard-Geleen – in Zuid-Limburg. Men zit samen in het regionale werkbedrijf en in Sociale Zaken Maastricht Heuvelland. Daarin is een sectoraanpak vormgegeven en worden andere projecten ontwikkeld die gericht zijn op de techniek. Daarin is aandacht voor het toeleiden van nieuwe werknemers naar die sector. Een voorbeeld is het project Metal@Work waarbij in samenwerking met bedrijven in de metaal mensen worden opgeleid om te gaan werken in die bedrijven. Verder is men ook in gesprek met werkgevers om hun werk zodanig aan te passen dat er alle kansen zijn ontstaan voor mensen met een grotere afstand tot de arbeidsmarkt.

In antwoord op de opmerkingen van Partij Veilig Maastricht legt de wethouder uit dat het aantal garantiebanen naar verwachting nog verder zal dalen. Het college zet nog steeds stevig in op het toeleiden van mensen naar de arbeidsmarkt. Alle mogelijkheden worden gegrepen. Het invullen van garantiebanen is evenwel een verantwoordelijkheid van werkgevers en de gemeente faciliteert dat wel zo veel als mogelijk, onder andere via Podium 24 en via de inzet van een loonkostensubsidie.

Ten aanzien van de 50-gezinnenaanpak legt de wethouder uit dat er inmiddels 18 gezinnen in het pilot worden begeleid. Daarover wordt de raad separaat geïnformeerd in een informatiebijeenkomst op 16 september 2019 om 19.00 uur. De heer Albert Jan Kruiter zal dan aanwezig zijn om de aanpak en de bevindingen toe te lichten. De raad wordt dus ook meegenomen in die aanpak.

GroenLinks (Korsten) merkt per interruptie op dat er in Maastricht circa 3500 vergelijkbare gezinnen zijn.



Wethouder Janssen denkt dat die 3500 vergelijkbare gezinnen niet volledig hierop slaan. De 50-gezinnen aanpak is zeer intensief. 50 gezinnen worden in het pilot meegenomen en de bedoeling is dat dit verder wordt uitgezet. De eerste ervaringen zijn ook heel positief.

Vervolgens dankt de wethouder voor de complimenten over de middenzaal en de oefenruimte voor de philharmonie.

Verder is de financiële onderbouwing van de kaderbrief bijna sluitend en daarbij is in de verschillende portefeuilles ook fors gezocht naar waar het een tandje minder kan in het kader van oud voor nieuw beleid. Het uitgangspunt bij het bekijken van de cultuursubsidies was wat misschien geschrapt kan worden zonder dat het culturaanbod in Maastricht wordt aangetast. Toen heeft het college gemeend dat dit ook gold voor Jazz Maastricht, mede ook gezien het feit dat het festival inmiddels niet meer wordt georganiseerd. Het uitgangspunt was heel nadrukkelijk dat de voorstellingen die Jazz Maastricht programmeert in de reguliere programmering van het theater opgenomen kunnen worden en dat de activiteiten die Jazz Maastricht doet voor de hogeschool – met name de masterclasses – in het curriculum van Zuyd Hogeschool opgenomen moeten worden. De gemeente wil immers in principe geen bezuinigingen van andere overheden of instellingen compenseren. De wethouder erkent ruiterlijk dat het college hiermee te kort door de bocht is gegaan. Zuyd Hogeschool heeft in het conservatorium wel op jazz bezuinigd. De wethouder vindt niet dat de gemeente dit voor haar rekening moet nemen, maar het college is daar te kort door de bocht gegaan. De gemeente heeft hierover zoveel brieven en reacties gehad waarin het grote euregionale en internationale belang en het publieksbereik van Jazz Maastricht duidelijk is gemaakt.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) vraagt per interruptie of beide moties van tafel kunnen.

Wethouder Janssen antwoordt ontkennend. Het college kan immers een raadsvoorstel niet amenderen. De wethouder omarmt een gedeelte van het dictum van de moties van de PvdA en de LPM. De wethouder wil graag de subsidie continueren.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) dankt wethouder Janssen hiervoor.

Verder is **wethouder Janssen** het niet geheel eens met de overwegingen en constatering van beide moties, maar het resultaat telt in dit geval. Vooral de waarde van datgene wat Jazz Maastricht doet, ook voor de junioropleiding is voor de wethouder zeer overtuigend.

In antwoord op de motie van de SPM over het onderzoek legt de wethouder uit dat hij natuurlijk ook niet stil heeft gezeten. De wethouder heeft gesproken met de theaterdirecteur Bas Schoonderwoerd van het Parkstad Limburg Theater. De heer Schoonderwoerd is een groot voorstander van een fusie. De wethouder vindt dat de theaterdirecteur wel wat erg snel gaat. De wethouder adviseert wel positief over de motie in de gehele breedte. Misschien moet dit separaat als stad Maastricht of wellicht samen met de collega's uit Heerlen en Sittard-Geleen worden onderzocht. De wethouder begrijpt dat men hiervoor ook middelen kan krijgen bij het Fonds Podiumkunsten, zodat men dat ook in de volledige breedte kan gaan doen.

GroenLinks (Korsten) merkt per interruptie op dat in de motie staat dat de opties 2 en 3 nader onderzocht moeten worden. Dat zijn de opties voor een externe verzelfstandiging. Heeft de wethouder ook zicht op een tijdspad? Het zou namelijk heel jammer zijn als dit een jaar gaat duren.

Wethouder Janssen legt uit dat het heel goed is om pas na de vaststelling van de cultuurvisie de rol van het theater te onderzoeken. Het Theater aan het Vrijthof wordt een open huis. Dit alles heeft ook met de realisatie van die middenzaal te maken. De gemeente Heerlen heeft een redelijk bescheiden amateurkunstveld en Maastricht een heel erg rijk amateurkunstveld. Dat wil zeggen dat men dit ook in het kader van het theater op een andere manier moet bedienen.

De **SP** (Pulles) vraagt per interruptie of de toegankelijkheid van het Theater aan het Vrijthof in de verzelfstandigde positie gewaarborgd blijft en of de kaartprijzen niet de pan uit rijzen.

Wethouder Janssen kan geen garanties geven. De raad gaat daarover. Het hoeft ook niet zo zijn dat een verzelfstandiging leidt tot een niet kunnen sturen op de kaartprijs. Die prijs is ook afhankelijk van de landelijke werking en de afspraken met de gezelschappen.

De **PvdA** (Fokke) merkt op dat de wethouder niet twee moties voor Jazz Maastricht nodig heeft. De PvdA stelt daarom voor om de twee moties samen te voegen.

De voorzitter dankt voor deze praktische aanpak.

D66 (Pas) vraagt per interruptie wanneer en hoe de wethouder naar de provincie Limburg gaat om te spreken over de gelden voor cultuur.

Wethouder Janssen kan geen garantie geven voor de structurele exploitatie van de Muziekgieterij. De wethouder zoekt het overleg met de provincie Limburg regelmatig op, waarbij ook gesproken wordt over de verdeling van middelen. Maar ten aanzien van de Muziekgieterij is de Muziekgieterij echt zelf aan zet. Het college zal iedere poging van de Muziekgieterij actief ondersteunen, maar de provincie Limburg stelt



vooral nog daarvoor geen structureel geld beschikbaar. Er is echter wel 6 miljoen euro extra per jaar beschikbaar voor cultuur en het cultureel erfgoed voor de gehele provincie. De verdeling moet nog blijken en het college zet uiteraard collegebreed de lobby daarop in.

D66 (Pas) heeft daarom ook benoemd dat het voor de gehele cultuursector in Maastricht is en dus niet alleen sec voor de Muziekgieterij. Het college moet inderdaad heel breed kijken. Het zou natuurlijk fijn zijn als hierbij het euregionale poppodium de Muziekgieterij wordt meegenomen.

Wethouder Janssen heeft een heel brede blik op cultuur en hij vindt dat er te weinig geld naartoe gaat. Er zijn ook heel veel dingen die gesteund zouden moeten worden. De wethouder zegt toe zeker te kijken wat men elders kan halen (toezegging). De Muziekgieterij moet een regionale voorziening worden die ook breed wordt ingezet. De wethouder zal de heer Schoonderwoerd ook echt houden aan zijn plannen. Jazz Maastricht moet een festival hebben binnen de brede cultuurregio, dus ook in Maastricht. De wethouder wil ook graag dat men bekijkt of een Jazz Club in de Muziekgieterij gerealiseerd kan worden. Het brede pallet krijgt dus de volle aandacht van de wethouder.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt of de wethouder nog een motie nodig heeft over Jazz Maastricht.

Wethouder Janssen antwoordt dat dit inderdaad het geval is. Het college mag een voorstel immers niet amenderen.

In antwoord op de motie fietshotspots van het CDA legt **wethouder Krabbendam** uit dat een keerzijde van het succes is dat steeds meer mensen met de fiets naar de stad komen. Het college onderkent ook dat daardoor het aantal plekken waar fietsen in de openbare ruimte worden gestald, groeit. Soms is dat hinderlijk en wordt de doorgang belemmerd. Daarom is ook de aanpak hotspots fietsoverlast ingesteld. De raad is ook geïnformeerd dat de gemeente is gestart met twee specifieke locaties. Dat wordt intensief gedaan in overleg met alle omwonenden en andere belanghebbenden. Het gaat daarbij om de Kattenstraat en de Helmstraat. Verder wordt dit natuurlijk ook integraal binnen de gemeente gedaan, onder andere samen met Maastricht Bereikbaar. Duurzame oplossingen zijn echter lastig en daarom is het definitieve beleid van het fietsplan ook nodig. Dit staat gepland voor Q1 van 2020.

In de Helmstraat start de aanpak in augustus, september met het weghalen van rekken. Er worden fietsparkeervakken aangebracht waar fietsen overdag kunnen staan en 's avonds na een bepaald tijdstip niet meer. Voor de Kattenstraat worden de kosten voor de aanpak momenteel geraamd en de uitvoering zal waarschijnlijk starten in het laatste kwartaal van 2019. Verder zegt de wethouder toe dat de locaties die in de bijlage staan genoemd, worden toegevoegd aan de huidige lijst van hotspots, voor zover niet reeds vermeld (toezegging). Momenteel zijn dat 25 plekken. Verder zegt de wethouder ook toe dat zodra die 2 plekken 'rond zijn' en daar een effect optreedt, de gemeente naar 2 volgende plekken overgaat (toezegging). De voorwaarde is natuurlijk wel dat daarvoor financiën beschikbaar zijn. Daarnaast zegt de wethouder ook toe dat de gemeente na de zomervakantie met de Stichting Samen Onbeperkt gaat overleggen (toezegging) om met hen te bespreken welke 2 locaties na de 2 huidige hotspots de prioriteit kunnen krijgen en welke rol ze aan willen pakken. De wethouder hoopt hiermee een positieve beweging te maken. De wethouder heeft wel zorgen over de huidige formulering van de motie.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt per interruptie naar de handhaving. Verder maakt de fractie zich ook zorgen als de rekken in de Helmstraat 's avonds worden weggepakt. Hoeveel gaat het iedere dag wegnemen van de fietsrekken aan handhaving kosten?

Wethouder Krabbendam legt uit dat de huidige 'tulpen' weg worden gehaald. Daarvoor in de plaats komt een wit omljnd vak waarin mensen hun fiets kunnen zetten. Het voordeel is dat men fietsen gemakkelijker kan verwijderen. De wethouder kan hierover de raad eventueel nog verder informeren. Dit voert voor de kaderbrief echter misschien wat te ver. Verder zal de burgemeester als portefeuillehouder voor het onderdeel handhaving daarop nader ingaan.

De **SP** (Pulles) vraagt per interruptie meer uitleg over 's avonds. Albert Heijn is immers tot 22.00 uur geopend. Hoe wil de wethouder dit gaan handhaven?

Wethouder Krabbendam legt nogmaals uit dat voor het onderdeel handhaving de burgemeester verantwoordelijk is. Nu is de kaderbrief aan de orde. Het is van belang dat de raad weet dat de gemeente hiermee bezig is.

Het **CDA** (Peeters) vindt per interruptie dat het hier ook om sociale inclusie gaat. Op de agenda over sociale inclusie van 2 juni staat dit punt ook heel duidelijk. Wat kan de wethouder nog extra doen zodat iedereen mee kan doen?

Wethouder Krabbendam antwoordt dat het probleem wordt onderkend. Daarom staat dit ook in documenten. Met het benoemen van het probleem is het echter niet direct opgelost. Er is geen focus als tien plekken tegelijkertijd worden aangepakt en men werkt veel minder effectief. Bovendien heeft de



gemeentelijke organisatie – de ambtenaren – veel tijd nodig voor het creëren van draagvlak met de omgeving. Er zijn ook maar een beperkt aantal ambtenaren die dit werk doen. Zonder extra spankracht en zonder extra budget kan de wethouder niet meer doen. Dit laat ook onverlet dat de foto's die bij de motie staan niet direct hotspots zijn. Daar staan wel fietsen op het trottoir waardoor mindervaliden er niet langs kunnen. Daar is misschien wel sprake van een onveilige situatie. De burgemeester zal hierop nader ingaan.

De **SP** (Pulles) vraagt per interruptie meer uitleg over de witte parkeervlakken. Dit zal zorgen voor een free-for-all-situatie en dus een zootje. Dit zou men kunnen omzeilen door aan handhaving een grote kniptang mee te geven.

De voorzitter vindt dat deze detaillering te ver gaat.

De **SP** (Pulles) vindt dit een wezenlijk onderdeel van de motie.

Wethouder Krabbendam legt uit dat het vak op een bepaald moment van de dag leeg wordt geveegd. Dat is nu niet het geval. Verder is het staande beleid van de raad dat op fietsen – anders dan in gevaarlijke situaties of aantoonbare weesfietsen – niet wordt gehandhaafd. Daarom zal de wethouder – gezien de letterlijke tekst – de motie in de huidige vorm ontraden. De wethouder hoopt met zijn toezeggingen dat toch een nadere overeenstemming met de raad wordt bereikt.

In antwoord op de opmerkingen van de PvdA – waarom alles zo lang duurt – legt de wethouder uit dat de raad burgerparticipatie heel belangrijk vindt. De wethouder vindt dat ook terecht. Dit soort processen kosten echter tijd. Dit heeft bijvoorbeeld ertoe geleid dat het gehele proces van de Omgevingsvisie langer heeft geduurd dan oorspronkelijk voorzien. De Omgevingsvisie is de bouwsteen waarin ook het mobiliteitsplan zit. Daarin worden ook al een aantal dingen verwerkt. Op basis van het mobiliteitsplan wordt verder gebouwd in een fietsplan en een parkeerplan. Het wordt dus steeds verder nader gedefinieerd. Dat wil dus zeggen dat het fietsplan dus ook later komt. Het is echter niet zo dat alles in een klap opgelost kan worden. De wethouder wil hierover reëel en open zijn. Verder heeft de raad beslissingen over de milieuzone genomen en de wethouder heeft kennisgenomen van de discussie. Het college kan dan nu niet zorgen voor een plan over de milieuzone. De raad kan hierop wel altijd terugkomen. De wethouder moet gewoon uitvoeren wat de raad bepaalt.

De **PvdA** (Fokke) vraagt per interruptie wat de vrachtwagenheffing met de milieuzone gaat doen. De VVD heeft hierover immers ook een opmerking gemaakt.

Wethouder Krabbendam legt uit dat de VVD iedere gelegenheid gebruikt om zich tegen de milieuzone uit te spreken. De wethouder neemt daarvan kennis. Verder staat inderdaad in het coalitieakkoord dat de raad heeft bepaald dat Maastricht moet wachten op de Duitsers. De wethouder hoopt daarna verder te kunnen gaan met het raadsvoorstel. Verder komt de vrachtwagenheffing in 2023 aan de orde samen met enige vorm van cameratoezicht. Verder zijn ook camera's nodig voor de Green Deal Zero Emission Stadslogistiek. Het is dus een onderdeel van een groter plaatje.

De **PvdA** (Fokke) vindt dat ook fundamenteel gekeken moet worden naar de keuzes.

Wethouder Krabbendam legt uit dat de raad de keuzes zelf maakt.

In antwoord op de vragen over de Q-Parkeren-garages legt de wethouder uit dat de gemeente in 2033 alle garages van Q-Park kan overnemen voor een bedrag van 41 miljoen euro. De gemeente hoeft hiervoor eigenlijk niet te sparen omdat deze investering volledig rendabel is. De andere mogelijkheid is dat een nieuwe overeenkomst met Q-Park wordt opgesteld over de verdere exploitatie. De gemeente zal – gelet op de winstgevendheid – dan stevig onderhandelen. Voor het Vrijthof moet de gemeente dan een voorbehoud – over de hoogte van de opbrengsten – maken indien men overgaat tot een ander gebruik. Dit komt ook terug in de Omgevingsvisie. Het is nu nog te vroeg om dit verder te bepalen. Die keuze moet de raad te zijner tijd maken.

In antwoord op D66 legt de wethouder uit dat tegels al via Marktplaats worden verhandeld. Verder worden tegels bij het milieupark ook gerecycled tot granulaat, wat onder andere in de wegenbouw wordt gebruikt als grondstof. Dit is een sympathiek idee, waarbij echter veel meer komt kijken. De vraag is waarom de overheid daar tussen zou moeten zitten. Bovendien levert dit ook vervoersproblemen op. Wellicht kan een burgerinitiatief hierin iets betekenen, maar ook daar is het niet altijd de rol van de overheid om ertussen te zitten.

Verder vindt de wethouder de fietsvlonder van het D66 een onderdeel van de motie van het CDA en de SP. De wethouder vindt dit een heel goed idee, net zoals de plek van de auto waar ook tien fietsen geplaatst kunnen worden. De wethouder stelt voor om dit mee te nemen bij de uitwerking van het fietsactieplan wat over een half jaar gereed moet zijn. Daarnaast zijn er nog veel meer leuke voorbeelden te benoemen.

Verder heeft wethouder Aarts aan wethouder Krabbendam gevraagd om te antwoorden op de vraag over de Groene Loperverlichting. In antwoord op deze vraag van D66 legt de wethouder uit dat het momenteel niet onder het beleid van de gemeente valt. Dat betekent dat de raad eventueel het beleid moet bijstellen.



Daarnaast is er ook geen budget. Alle budgetten die voor verlichting zijn weggezet, zijn bestemd voor vervanging van lantaarnpalen die het niet meer doen en die aan het einde van hun levensduur zijn. Dit betekent dat de vervanging van lantaarnpalen achteruitgeschoven moet worden indien het budget hiervoor wordt gebruikt en dan kunnen wellicht ook onveilige situaties ontstaan.

In antwoord op de motie van de PVV legt de wethouder uit dat alleen de solitaire bijen onder druk staan en niet de honingbijen. De wethouder legt uit dat een bijenkast voor honing dus juist niet goed is omdat de honingbijen het voedsel opeten van de solitaire bijen. De wethouder wil dit punt een onderdeel van de versterking van de ecologie en het groene plan laten zijn en wat deels een onderdeel is van de Omgevingsvisie. De wethouder wil graag zorgen voor een bijenhotel – in plaats van een bijenkast – ergens in de omgeving van Mosae Forum. De wethouder kan dus positief adviseren over de motie als de PVV akkoord gaat met deze uitleg.

Verder zijn de vragen van de VVD over de P&R Zuid al eerder gesteld. Die vragen zijn ook beantwoord. De gemeente heeft dit goed bekeken. Een goede P&R-locatie voor Zuid zou ook zomaar in Noord kunnen liggen vanwege de zeer goede werking van de A2-tunnel.

In antwoord op de SAB-motie waterstof legt de wethouder uit dat in Aken een waterstofstation ligt. Verder zijn er plannen voor Sittard-Geleen bij Chemelot en Venlo. De wethouder zal als de motie wordt aangenomen zeker in overleg treden met de provincie Limburg. De gemeente Maastricht heeft hiervoor echter geen budget. Dit kost immers 1,5 miljoen euro. Verder is het zonde als het waterstofstation niet wordt gebruikt.

Daarnaast geeft wethouder Krabbendam aan dat door de verlegging van de ov-as de Markt veiliger wordt. Dat is de verwachting en een onderdeel van de uitwerking. Daarvoor is uiteraard ook de komst van de tram nodig. De wethouder gaat ervan uit dat iedereen die de Markt verkeersveiliger wil maken, een hartelijk voorstander is van de tram.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) wil dit laatste niet zo stellen. De SAB merkt per interruptie op dat op de kop van de Markt enorm veel emissie en CO₂-uitstoot is. Dat kan echt niet. De wethouder heeft indertijd ook tegen Groep Gunther gezegd dat de wethouder dit probleem onderschrijft. Wethouder Krabbendam zou medio 2019 hierop terugkomen. De fractie ziet niets gebeuren.

Wethouder Krabbendam gaat ervan uit dat de SAB ook een voorstander van de milieuzone is.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) is een voorstander van het bestrijden van puntemissies.

Wethouder Krabbendam zal hierop nog in de tweede termijn terugkomen.

Verder is de vraag over de onrendabele top van de grex al aan de orde gekomen bij de grex. Ook wil de wethouder de discussie over de blauwe zone bij het parkeerplan voeren. De blauwe zone is al vaker ontraden omdat dit een heel dure oplossing is.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) is het helemaal eens met de wethouder. De fractie merkt op dat in Maastricht allemaal verschillende 'eilandjes' bestaan. De SAB wil in Maastricht één duidelijke regel hebben voor iedereen.

Wethouder Krabbendam neemt hiervan kennis.

In antwoord op 50PLUS legt **wethouder Krabbendam** uit dat het uitwerken van een volwaardige tweede voorkant van het station – de huidige achterzijde – allemaal onderdeel is van stad en spoor. De gemeente is met NS Vastgoed in gesprek over die gehele gebiedsontwikkeling.

Ten slotte kan de wethouder afsluiten met mooie woorden voor de LPM. De wethouder ziet nu wel geld voor de vestingwerken. De wethouder beschouwt dit als een mooi compliment voor het college en de wethouder. Daarmee kan de LPM ook vaststellen dat er nu wel een visie is. Verder zal de wethouder ook met veel plezier het gesprek aangaan met de provincie Limburg over bomen voor Maastricht (toezegging). De wethouder zal heel tevreden zijn als dat er meer dan 3000 bomen zullen zijn. De wethouder zal dan ook positief adviseren over de motie van de LPM.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) mist het onderhoudsplan bij de bomen.

Wethouder Krabbendam zal deze vraag ook aan gedeputeerde Mackus voorleggen. De wethouder is heel erg benieuwd naar het antwoord.

Wethouder Jongen zal ingaan op vier onderwerpen. De wethouder geeft aan dat niet alleen de sportclubs, maar ook de onderwijssector, de maatschappelijke organisaties en de niet-georganiseerde sporters bij het sport- en bewegingsbeleid worden betrokken. De evaluatie van de Sportnota 2020 komt in 2021. In de tussentijd zit men echter ook niet stil. De gemeente is druk bezig met het voorbereiden van de Sportakkoord en dat betekent dat de gemeente ook met de sportclubs, de maatschappelijke organisaties en het onderwijs op korte termijn rond de tafel gaat zitten om invulling te geven aan een aantal thema's op het gebied van sport.



In antwoord op de vraag van de PvdA over de rechtmatige besteding van zorggelden geeft de wethouder aan dat het niet heel moeilijk is om zo'n lijst te maken. De wethouder zegt toe dat een geanonimiseerde lijst wordt opgesteld, want anders wordt de AVG overtreden (toezegging). De informatie kan echter ook vertrouwelijk bij de griffie worden ingezien.

De **PvdA** (Fokke) is helemaal blij. De PvdA heeft tijdens die bewuste vergadering van het sociale domein ook gezegd geen behoefte te hebben aan individuele casussen. De PvdA wil graag die informatie over de zorgaanbieders. Het zou fijn zijn als dit in het vervolg sneller wordt opgelost.

Wethouder Jongen vindt ook dat dit kan. Het is jammer dat er een beetje verwarring was. Het college is echter een lerende organisatie.

De **PvdA** (Fokke) is blij dat de wethouder het oplost.

In antwoord op D66 legt **wethouder Jongen** vervolgens uit dat de 98 miljoen euro nogal een bedrag is wat in onderwijshuisvesting wordt geïnvesteerd. Dit is nodig om het basis- en voortgezet onderwijs in Maastricht toekomstgericht gestalte te geven. De vraag of dit genoeg is ligt aan een aantal factoren;

- de ontwikkeling van de bouwmarkt;
- 98 miljoen euro is gebaseerd op prijspeil 2019;
- de wensenlijstjes van de schoolbesturen;
- het aanpassen van de onderwijsgebouwen aan de krimp van de leerlingenaantallen;
- dat scholen ten minste 5% van de investeringskosten bijdragen in verband duurzaam bouwen en lagere energiekosten. Dit is echter nog geen wettelijke bepaling.

De wethouder hoopt dus dat de besturen over hun eigen schaduw springen. Verder kan de gemeente niet anticyclisch bouwen, want de gemeente is geen projectontwikkelaar. De gemeente bouwt al naar gelang de behoefte van de scholen. Er wordt een Integraal Huisvestingsplan (IHP) opgesteld, dat plansgewijs werkt. Daarin worden ook de toekenningen gedaan. Indien de medezeggingsraden niet instemmen met de fusie van de LVO-scholen dan wordt het proces met minimaal drie maanden vertraagd. In die drie maanden gaat het bestuur van Stichting LVO in overleg met de MR-en om te bekijken of de problemen opgelost kunnen worden. Dit resultaat moet men afwachten. Dat betekent ook dat het IHP voor het voortgezet onderwijs minimaal drie maanden wordt vertraagd.

GroenLinks (Korsten) vraagt per interruptie wat dit laatste voor het Bonnefanten College betekent.

Wethouder Jongen kan dit nu niet zeggen. De wethouder hoopt dat bij de verbouwing van het Bonnefanten College geen vertraging optreedt. De vertraging doet zich met name voor richting de fusieschool. Wethouder Jongen kan dit echter niet garanderen.

Wethouder De Graaf stelt vast dat het CDA en de raad een groot sociaal hart hebben. De volgende keer moet het sociale domein beter in de kaderbrief worden geduïd. Nu is de volgorde van het coalitieakkoord – de hoofdstukindeling – gevolgd. Het signaal is in ieder geval helder. Het sociale domein zit met name in de lopende exploitatie.

Daarnaast is de opgave in het sociale domein ook al jaren heel helder:

- er wordt niet bezuinigd op kwaliteit;
- er wordt ingezet op de verschuiving aan de voorkant;
- meer preventie;
- het doen van sociale investeringen;
- inzetten op laagdrempelige algemene voorzieningen en ontmoetingsplekken;
- het leveren van maatwerk;
- het ondersteunen van vrijwilligers en mantelzorgers.

Daarnaast liggen er ook wel degelijk opgaves rondom de sociale infrastructuur in Maastricht:

- personen met verward gedrag;
- herinrichten van de maatschappelijke opvang;
- de inrichting van nieuwe woonvormen;
- wonen en zorg;
- het proces van Kloppend Hart.

Verder heeft het CDA aangegeven zorgen te hebben over het tekort aan mantelzorgers. De wethouder herkent dit zeker en de wethouder deelt ook die zorg. Dit gaat ook over het overbelast raken van mantelzorgers en vrijwilligers. Dit wordt ook landelijk erkend. De gemeente is daarbij ook aan zet. De gemeente subsidieert ook het Steunpunt Mantelzorg Zuid, geeft duurzame respijtzorg en heeft aandacht voor mantelzorgers in de keukentafelgesprekken. Daarnaast is de gemeente ook bezig met het bevorderen van de bewustwording in de samenleving met betrekking tot het belang van mantelzorg. Dit beleid wordt nu



ook herijkt en de wethouder zal de raad in het najaar hierover via een raadsinformatiesysteem informeren. Verder heeft de wethouder ook na de zomer een gesprek met het Steunpunt Mantelzorg Zuid over de aanpak in de toekomst.

Daarnaast hebben het CDA en de Seniorenpartij Maastricht ook het kloppend hart in de buurt en laagdrempelige loketten genoemd. Het kloppend hart spreekt heel erg tot de verbeelding en iedereen heeft daarbij ook andere beelden. De middenzaal is bijvoorbeeld ook als kloppend hart genoemd. In de begroting staat dat in 2019 wordt geïnventariseerd in welke buurten en op welke wijze momenteel een kloppend hart aanwezig is. Er zijn bijvoorbeeld zeventien gemeenschapshuizen, veertien huiskamers in wel twintig verschillende buurten. Sommige buurten hebben beiden en andere buurten geen. Naar de behoefte wordt nu onderzoek gedaan. De wethouder vindt het belangrijk dat dit visueel wordt gemaakt en daarbij wordt ook aansluiting gezocht bij de ambities en de aanpak van de burgerbegroting en -participatie. Ook de integrale buurtaanpak – GroenLinks heeft dit kort aangehaald – is belangrijk.

Het **CDA** (Peeters) stelt per interruptie voor om dit vervolgens ook zichtbaar te maken in een overzicht. Zodoende kan de raad immers goed zien wat allemaal wordt gedaan en of dit resultaat oplevert.

Wethouder De Graaf antwoordt bevestigend.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) vindt het positief dat alles in kaart wordt gebracht. De fractie vraagt of in het onderzoek ook de verschillende behoeftes van de wijken zullen landen.

Wethouder De Graaf antwoordt bevestigend. Er wordt ook juist naar die verschillende behoeftes gekeken. Dit wordt grondig geanalyseerd. Het kloppend hart landt als een onderdeel in de integrale buurtaanpak. In 2020 volgt voor de stimulering van het kloppend hart een specifiek plan van aanpak.

Verder is het CIF in de vorige coalitieperiode in het leven geroepen om sociaal investeren mogelijk te maken in buurten en om laagdrempelige sociale initiatieven tot stand te brengen. In september wordt een evaluatie gedaan en krijgt de raad een raadsinformatiebrief. Verder moet nagedacht worden over een structurele inbedding en in oktober of november komt daarover een plan.

In antwoord op de vraag van PVM over meer acties ten aanzien van zwerfjongeren deelt de wethouder mee dat de raad het plan van aanpak zwerfjongeren in juni heeft vastgesteld. Daarin worden acties benoemd die lopen tot eind 2019. Verder is aan de raad toegezegd dat de raad jaarlijks wordt geïnformeerd via een raadsinformatiebrief over de voortgang. Dit staat in feite los van de evaluatie van het plan van aanpak zelf. Die evaluatie start in september 2019 en dan wordt ook bekeken hoe de activiteiten structureel kunnen worden geborgd. De raad zal de raadsinformatiebrief uiterlijk volgende week ontvangen waarin de huidige stand van zaken van de activiteiten wordt weergegeven. Verder wordt ook uitgelegd waarom dingen niet lukken. Daarnaast is onverminderd wel aandacht voor het realiseren van de extra crisisplekken, het aanstellen van de jongerencoach en het inzetten op preventie en vroegsignalering.

Ten aanzien van de deelname aan het inmiddels gestarte pilot van VWS heeft de gemeente bij VWS de vraag – ook op verzoek van PVM – neergelegd of participatie aan het pilot nog een mogelijkheid is, met name in het kader van de uitwisseling van informatie en ervaringen, omdat de activiteiten zelf – de onderwerpen die in die pilot de revue passeren – wel zijn geborgd binnen het plan van aanpak. Verder heeft PVM ook aandacht gevraagd voor het plan van aanpak personen met verward gedrag. De raad heeft dit eind 2018 vastgesteld en daarover is in januari uitgebreid gesproken. De laatste raadsinformatiebrief was van 3 juni. Daarin staan een heel aantal maatregelen specifiek voor cliënten en hun familie, bijvoorbeeld time-outvoorzieningen en de pilots rondom de crisisvoorziening. De diverse pilots worden in de tweede helft van 2019 geëvalueerd en dan worden ook voorstellen voor een structurele verankering aangedragen. Het streven is om dat zo optimaal mogelijk in te richten. De rol van de gemeente is daarbij coördinerend en regievoerend bij de verschillende beleidsvelden en daarop zijn dus ook specifiek pilots uitgezet. Daarmee wordt echter niet alles voorkomen. De extramuralisering van de GGZ is een feit en dat wordt ook verder doorgevoerd. Mensen worden dus steeds vaker geconfronteerd in de eigen omgeving met mensen met verward gedrag. Daarom is er ook aandacht voor het vergroten van het begrip en de dialoog. Dat is immers een belangrijk aspect.

De **PvdA** (Fokke) vraagt per interruptie of de wethouder dit ook koppelt aan de verhuizing uit Singel 9 van het Leger des Heils. De komst van de opvang van het Leger des Heils in de buurt van mevrouw Fokke is niet overlegd met de buurt en dat zorgt voor veel ontevredenheid. Dat is iets wat niemand wil. Neemt de wethouder deze problematiek samen? Gaat die verhuizing ook inhouden dat de wethouder actief aan de slag gaat met de buurt? De wethouder staat immers 10-0 achter als mensen gewoon met iets geconfronteerd worden.

Wethouder De Graaf antwoordt bevestigend. De Sociaal Actieve Burgerpartij heeft voor de communicatie met de buurt ook aandacht gevraagd. Dat is heel belangrijk en dit is nu ook regulier belegd bij Trajekt. De wethouder vindt ook dat als ergens een woonvorm wordt geplaatst, daarvoor een communicatieplan moet



zijn gemaakt. Verder gaat de raad zelf over de eigen bijdrage van de Wmo en dit staat eind november geagendeerd in het kader van de nieuwe Wmo-verordening.

De **PvdA** (Fokke) merkt op dat de rechtmatige besteding van de zorggelden ook over de Wmo gaat en niet alleen over jeugd. De PvdA vraagt of de wethouder ook een overzicht aanreikt van de Wmo.

Wethouder De Graaf antwoordt bevestigend. Wethouder Jongen heeft deze vraag integraal beantwoord.

De voorzitter draagt de voorzitterskamer over aan de heer Severijns.

De burgemeester is heel blij met de motie over de kinderborgemeester. De burgemeester wil daarover positief adviseren. De burgemeester wil graag samen met de raad over de uitwerking een voorstel doen (toezegging).

Verder gaat de motie van de PVV over twee verschillende zaken. Het gaat enerzijds over de brugboog en anderzijds over het springen van de brug. Het uitgangspunt is dat veiligheid altijd bij personen zelf begint. Het college ontraadt deze motie. De vragen om iets te doen aan de voorzieningen bij de boog zijn al eerder gesteld en de toen gegeven antwoorden zijn nog steeds valide. Het plaatsen van hekken op de brug is geen oplossing. De Welstand- en Monumentencommissie zal dit niet goedkeuren. Verder komt dan ook onherroepelijk de vraag of ook op andere bruggen hekken worden geplaatst en dan is het eind ver te zoeken. Er staan nu ook al bordjes met duidingen tegen de beklimming. Dit kan eventueel nog een keer worden bekeken. Dat is echter alleen in de directe nabijheid van de brug en niet in het omliggende gebied.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt per interruptie of een brugspringer moet opkomen voor eventuele kosten van hulpdiensten. Kan op de waarschuwingsborden het betreffende artikel uit het Wetboek van Strafrecht worden meegenomen?

De burgemeester zou dit moeten uitzoeken. De vraag is of het plaatsen van een bordje zinvol is. Dit gaat ook over het aanpassen van de APV. Dat kan, maar is weinig zinvol. Mensen springen – al dan niet onder invloed – vaak 's nachts en het zal ook een les zijn als men gewond raakt. De burgemeester ontraadt dan ook de motie.

Verder is gisteren ook een bijeenkomst met de bewoners van de Havezate geweest. Helaas is het plaatsen van een hek vanwege de veiligheid volgens de brandweer niet mogelijk. Men zal dus terug moeten naar de tekentafel en andere oplossingen zoeken. De burgemeester ziet ook liever geen hekken.

De **PvdA** (Fokke) had dit ook al begrepen. Het gaat echter niet alleen om die hekken. De PvdA verwijst naar de overlast op Plein 1992, waar een probleem is met de jeugd. Kan men leren van de ervaringen vanuit andere grotere steden met hangjeugd? De PvdA is namelijk echt geschrokken van de verhalen van de mensen van de Havezate. De vraag is immers wat nu.

De burgemeester antwoordt dat bij Plein 1992 een groepsscan wordt gemaakt waarbij op persoonsniveau individuele analyses van de betrokken jeugd wordt gemaakt. Daarmee worden persoonlijke plannen van aanpak gemaakt. Deze aanpak wordt nu ook voor de Havezate ingezet. Hierin moet men veel investeren. Voor beide plekken is er nu een speciale ambtenaar die het contact met de buurt heeft. Daarnaast is het Veiligheidshuis ook betrokken, net zoals de politie.

De **PvdA** (Fokke) vraagt per interruptie of Céramique – los van Plein 1992 – ook wordt meegenomen in de aanpak, zodat geen sprake is van een verschuiving.

De burgemeester antwoordt dat elke handhaving altijd een waterbedeffect veroorzaakt. Céramique wordt echter ook meegenomen.

De **PvdA** (Fokke) stelt voor om ergens in de stad een plek te creëren waar de jeugd wel haar ding kan doen en waarvan mensen dan geen last zullen ondervinden. De PvdA wil graag in kaart brengen hoe het probleem echt opgelost kan worden.

De burgemeester antwoordt bevestigend. De gemeente krijgt ook signalen van de jeugd dat er eigenlijk te weinig mogelijkheden zijn voor een bepaald soort jeugd van een bepaalde leeftijd. Dit punt wordt ook meegenomen.

Verder heeft de burgemeester al vaker gehoord dat er vraag is naar meer handhavingscapaciteit. In het fractievoorzittersoverleg is afgesproken dat de raad voortaan ieder jaar naar 'de koek' van de totale handhavingscapaciteit gaat kijken, wel rekening houdende met de bestaande contracten.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt per interruptie welke ruimte nog beïnvloedbaar is.

De burgemeester zal met een voorstel komen over hoe – in het licht van de bevoegdheid van de raad – daarmee omgegaan kan worden. Dat is in het fractievoorzittersoverleg afgesproken. Van de koek is circa 70% intern vergeven – aan parkeren, aan milieuafspraken, de stadsreiniging – en 25% tot 30% is in beginsel besteedbaar. In de toekomst zal de raad opnieuw naar de 100% gaan kijken voor zover dat juridisch mogelijk is.



De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) legt per interruptie uit dat in de grafieken een andere verdeling staat. Daar wringt de schoen.

De burgemeester legt uit dat van 70% 30% naar milieu gaat. In het fractievoorzittersoverleg is dus afgesproken wat wel van de raad is. De burgemeester zal dit nog bespreken met de raad.

Verder is gisteren een raadsinformatiebrief gestuurd naar aanleiding van de Euregionale conferentie, die echt een succes was. Begin september is een overleg met de zeven burgemeesters uit de Euregio waarin de middelen worden vastgesteld. De burgemeester hoopt ook dat de burgemeester van Eupen zal aansluiten. Er zijn verschillende lijntjes uitgezet, waarvan één naar BZK. Verder moeten de steden ook bijdragen uit de reguliere begroting. Daarnaast is ook mooi dat de samenwerking met de steden van de Euregio Maas-Rijn (EMR) wordt versterkt. Dat betekent dat men ook samen het netwerk kan gebruiken en dat men ook samen voor de EMR-projecten kan inschrijven in het kader van de Interregsubsidies. De burgemeester denkt dat het dus heel erg concreet gaat worden. Er zijn vier thema's bepaald waarop men versterkt gaat samenwerken. Daarnaast is ook een projectenlijst opgesteld. Dit is een document in beweging.

De **PvdA** (Fokke) vindt dit allemaal goed klinken. Vroeger kwamen vanuit de MAHL-steden ook de raadsleden bijeen. Is dit afgeschaft?

De burgemeester antwoordt bevestigend. De laatste bijeenkomst in Heerlen was heel slecht bezocht. Vanuit de MAHL-steden is toen gezegd dat zich dit niet meer loont, omdat zo veel geld en energie in de organisatie wordt gestoken. De burgemeester zal dit echter opnieuw inbrengen voor de vergadering van begin september (toezegging).

Verder heeft de Seniorenpartij gevraagd of de adviescommissie Seniorenbeleid betrokken kan worden bij de Taskforce veiligheidsbeleving. De burgemeester antwoordt bevestigend. De gemeente gaat heel graag in gesprek om te horen wat de specifieke wensen, zorgen en behoeften zijn van de senioren in de wijken en buurten. Daarnaast legt de burgemeester uit dat zo nu en dan een camera wordt opgehangen bij de milieuperrons. Uit ervaring weet de burgemeester dat het ophangen van een vaste camera geen zoden aan de dijk zet. Dat is dus lastig.

Vervolgens legt de burgemeester uit dat zij niet zegt dat geen sprake is van meldingsmoeheid. Dit thema wordt ieder jaar ingebracht door PVM. De burgemeester zegt echter wel dat hierover geen cijfers beschikbaar zijn. Er zijn ook meer dan genoeg meldingen om al het werk te doen. Er is eenvoudigweg niet genoeg capaciteit om alle meldingen op te pakken.

Partij Veilig Maastricht (Meese) vraagt per interruptie uitleg over het gebrek aan capaciteit. Zouden er normaal gesproken nog meer meldingen zijn?

De burgemeester antwoordt ontkennend. De burgemeester wil best aannemen dat mensen meldingsmoe zijn. De gemeente acteert op de meldingen die er wel komen en de burgemeester is blij dat er niet nog veel meer komen, omdat er dan een capaciteitsprobleem is.

Partij Veilig Maastricht (Meese) vraagt wat de oplossing zou zijn als de gemeente de echte cijfers zou hebben om Maastricht veiliger te maken.

De burgemeester vraagt of PVM nu doelt op het Investico-verhaal. Dat is nog in onderzoek door de minister en de nationale politiechef. Zij herkennen dit niet en zij weten ook niet of het representatieve cijfers zijn. Vooralsnog wordt behalve van de politiecijfers inmiddels ook gebruikgemaakt van de cijfers van het eigen informatieknooppunt. Er zijn cijfers van de politie, de fiscus, de woningbouwverenigingen en van de gemeente. Op basis daarvan wordt gerapporteerd aan de raad.

Vervolgens legt de burgemeester uit dat het optreden van de ME volgens de landelijke richtlijnen is en volgens de gebruikelijke tolerantiegrenzen heeft plaatsgevonden. De overlast is in de laatste maanden enorm toegenomen en dat heeft te maken met het gedrag van sommige voetbalsupporters. De ME treedt op als supporters op de A2 gaan lopen, zich misdragen en vuurwerk gebruiken en met stenen gooien. Dat betekent ook dat als gevolg daarvan ook onschuldige slachtoffers worden meegenomen. Dat is hieraan inherent. Een voorbeeld is het 'inboxen' van een grote groep. De burgemeester begrijpt echter wel de beleving.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) vraagt per interruptie of de burgemeester nog in gesprek is met de supportersverenigingen.

De burgemeester antwoordt bevestigend. Hiervoor is ook een document in de maak. De burgemeester wil na de zomervakantie graag samen met de supportersverenigingen en samen met de raad een gesprek hebben. Verder wil de burgemeester graag dat dit stopt. Er zijn namelijk ook veel meer MVV-supporters die zich goed gedragen.



De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) vraagt of de burgemeester ook een tijdje gestopt is met het overleg met de supportersverenigingen.

De burgemeester antwoordt ontkennend. De burgemeester is ieder jaar persoonlijk in gesprek met alle supporters van clubs en dit wordt nu geïntensiveerd.

Partij Veilig Maastricht (Meese) vraagt of het machtsvertoon is gedaan omdat er stenen zijn gegooid en omdat er vuurwerk is gebruikt. Is het niet zo dat er eerst een enorme grote hoeveelheid ME'ers zijn die gaan leunen en pushen en dat daarna pas met stenen wordt gegooid?

De burgemeester antwoordt dat de gemeente van tevoren informatie krijgt over sommige supportersgroepen. Op basis van die informatie kan en moet men verwachten dat er gedoe komt. Volgens de landelijke protocollen moet men dan deze inzet neerzetten en dan wordt de ME natuurlijk ook zichtbaar in de hoop dat iedereen zich een beetje blijft gedragen. De burgemeester stelt voor om een andere keer te laten uitleggen hoe de ME bij dergelijke wedstrijden opereert.

Partij Veilig Maastricht (Meese) vindt dit een heel goed idee. De beleving van de burgers is immers heel anders. Zij hebben het idee dat zij gepusht worden door de ME.

De burgemeester antwoordt bevestigend. Het inboxen is inderdaad heel indringend.

Het **CDA** (Peeters) merkt op dat er ook in en rondom het MVV-stadion een aantal veiligheidsissues spelen qua infrastructuur en de commandoruimte. Wat is de stand van zaken? Dit zou immers ook een claim naar de begroting kunnen opleveren.

De burgemeester antwoordt dat MVV nu de gelegenheid heeft om de commandoruimte in te richten. Dat is geregeld. Verder zijn er momenteel geen vragen met betrekking tot hekwerken in de omgeving van MVV.

Daarnaast gaat de handhaving bij verkeerd geparkeerde fietsen in de openbare ruimte alleen voor zover sprake is van onveilige verkeerssituaties. Dat is het beleid van de raad en de burgemeester probeert daarop zo goed als mogelijk te handhaven.

De **PvdA** (Fokke) vraagt per interruptie of het college eigenlijk vindt dat het besluit van de raad niet zo goed was.

De burgemeester antwoordt ontkennend. De prioritering van de capaciteit is alleen heel lastig.

De **PvdA** (Fokke) vindt dat de raad hierop dan niet telkens moet terugkomen.

De burgemeester antwoordt bevestigend.

De burgemeester wil verder de vraag over hoe men omgaat met de gemeenschappelijke regelingen terugleggen bij de raad. Twee jaar geleden is uitvoerig uitgelegd wat de raad allemaal kan doen indien men problemen heeft met gemeenschappelijke regelingen. Het advies van de deskundige was om vooral in gesprek te gaan met collega-gemeenteraden om slimme strategieën te bedenken.

De burgemeester legt vervolgens uit dat er ook een misverstand is. De Liberale Partij Maastricht heeft gezegd dat er veel capaciteit gaat naar vechtpartijen in cafés. De burgemeester legt uit dat er veel capaciteit in de nacht gaat naar geluidsoverlast en dus niet naar vechtpartijen.

Het **CDA** (Peeters) vraagt per interruptie wat de consequenties zijn van het hotspotbeleid – bij de fietshandhaving – op het handhavingsbeleid.

De burgemeester heeft dit met wethouder Krabbendam besproken. Bij het stationsplein heeft het college laten zien dat dit goed wordt afgestemd. Dit zal nu opnieuw weer gedaan moeten worden. Handhaving is integraal samenwerken en de burgemeester zal hierover ook verslag uitbrengen aan de raad.

Het **CDA** (Peeters) merkt op dat eerder is geantwoord dat als de hotspotlijst doorgaat er meer handhaving moet gebeuren. Als de toezegging van de wethouder doorgaat, wordt dit dus in ieder geval geregeld ondanks het feit dat over 'de koek' nog moet worden gesproken.

De burgemeester antwoordt bevestigend. De integrale samenwerking van het college wordt steeds beter geregeld.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) kan zich voorstellen dat bij de nachtcafés sprake is van geluidsoverlast. De fractie heeft echter ook van de politie en de markondernemers gehoord dat er veel vechtpartijen zijn. De fractie begrijpt daarom niet dat dit nu ontkend wordt.

De burgemeester legt nogmaals uit dat de politie meer bezig is met geluidsoverlast. De handhaving wordt inmiddels ook later op de avond ingezet zodat de politie zich kan bezighouden met andere zaken.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt of de politie ook over geluidsoverlast gaat. Daar gaat de gemeente toch over?

De burgemeester antwoordt dat de politie ook over geluid gaat.



De **PvdA** (Fokke) herinnert aan de vraag over taal in de raad. Het zou ook heel prettig zijn als de voorzitter van de raad ook iets hierover zegt.

De plaatsvervangende voorzitter antwoordt dat de burgemeester hierop in de tweede termijn terugkomt. De plaatsvervangende voorzitter schorst de vergadering voor de dinerpauze.

Schorsing 17.54 – 18.51 uur

Mevrouw Van der Heijden komt om 18.51 uur binnen.

De voorzitter heropent de vergadering voor de tweede termijn.

Tweede termijn

Het **CDA** (Peeters) vindt het goed om te horen dat meerdere portefeuilles een bijdrage aan de burgerbegroting doen en dat daarvoor ook geld wordt vrijgespeeld binnen de bestaande budgetten en kaders. Verder merkt het CDA dat vooral senioren het moeilijk vinden om de juiste informatie terug te vinden. Het CDA vraagt of bij het algemene klantencontactpunt in het telefonische keuzemenu een speciale keuze voor ouderen kan worden toegevoegd. Zodat ouderen van daaruit laagdrempelig worden doorverwezen. Het CDA heeft ook een uitgewerkt plan wat nog aangereikt kan worden. Het CDA vraagt om een reactie.

Daarnaast ging de wethouder maar heel kort in op de middenzaal. Deze discussie is ook al bij de behandeling van de begroting gevoerd. De bedoeling van de middenzaal is vooral om de amateurverenigingen te faciliteren. Uit de beantwoording van de technische vragen blijkt dat het ook de bedoeling is om daarin ook een professionele programmering onder te brengen. Het CDA vraagt uitleg over de gevolgen voor de amateurverenigingen. Verder vraagt het CDA of ook iets wordt gedaan met de alternatieve locaties. Deze zouden immers voor de amateurverenigingen ook toereikend kunnen zijn. Wat is het doel van die middenzaal? Hoe wordt dit ingekleed? Er is immers een relatie tussen de verzelfstandiging van het Theater aan het Vrijthof en de facilitering van de amateursector.

Vervolgens heeft de raad vandaag ook een beantwoording op de open brief over de schaaktafels ontvangen. Het college ziet geen aanleiding om dit initiatief van mevrouw Heine (CDA) verder uit te rollen over de stad omdat er al een hufferproof schaaktafeltje staat bij de Geusselt. Het CDA vindt dit jammer. Het CDA vraagt meer uitleg. Het gaat immers daarbij vooral om het ontmoeten in een sociale sfeer en dat zou bijvoorbeeld mooi kunnen in het stadspark. Het CDA vraagt om een reactie en om een heroverweging. De wethouder heeft over de motie fietshotspots toegezegd;

- dat de belanghebbenden worden meegenomen in toekomstige beleidstrajecten;
- dat de hotspotlijst wordt uitgebreid met de locaties die aangedragen zijn in de toelichting;
- dat dit consequenties heeft voor het handhavingsbeleid;
- dat de voorstellen die in de toelichting staan opgenomen naar het fietsplan worden meegenomen;
- verder worden hierna opnieuw twee nieuwe hotspots aangepakt.

Het CDA hoort graag of dit juist is. Verder vraagt het CDA of het college ook een werkteam wil realiseren om de ambtelijke capaciteit wat meer lucht te geven. Dat levert veel goodwill op.

Daarnaast is het CDA heel blij dat het college de moties van het jeugdlintje en de kinderborgemeester steunt. Verder zal er dus uiteindelijk één motie komen over Jazz Maastricht. Het CDA vindt het heel belangrijk dat deze subsidie wordt gecontinueerd. De reden waarom de subsidie nu wordt gehandhaafd, had het college wel beter eerder goed kunnen bekijken.

Ook dient het CDA de motie over het Theater aan het Vrijthof mee in. Bij de verzelfstandiging zijn veel varianten mogelijk. Het is heel goed als dit helder op papier wordt gezet. Daarnaast zal het CDA – gezien de reactie van de burgemeester – de PVV-motie over de Hoge brug niet steunen.

GroenLinks (Korsten) vraagt of het gaat over een onderzoek naar de mogelijkheden van een externe verzelfstandig van het Theater aan het Vrijthof.

Het **CDA** (Peeters) antwoordt bevestigend. Daarop ligt wel de nadruk. Het CDA stelt vervolgens vast dat de motie over de bijenkasten wordt aangepast. Er is inderdaad sprake van een groot issue in bijenland. Veel natuurorganisaties zijn momenteel ook bezig om de honingbijen uit de natuurgebieden te trekken.

De voorzitter deelt mee dat de aangepaste motie al in het raadsinformatiesysteem staat.

Het **CDA** (Peeters) zal dit nog bekijken en hierop terugkomen. Verder steunt het CDA de motie over de Einsteintelecoop. Het CDA steunt ook de motie over de oproep voor een waterstofstation. Ook is het goed als er meer informatie komt over de woonplicht om vervolgens vervolgstappen te zetten. Het CDA volgt dus de wethouder hierin om even een pas op de plaats te maken. Het CDA staat ook positief tegenover de LPM-motie over de 3000 bomen. Het CDA is ook mede-indiener.



De **PvdA** (Fokke) deelt de mening van 50PLUS over de onduidelijke cijfers in de kaderbrief, de begroting en het coalitieakkoord. Ook de meicirculaire is niet toegevoegd aan de kaderbrief. 50PLUS heeft heel inzichtelijk gemaakt wat er allemaal niet klopt. De PvdA hoopt echt voor de toekomst – los van deze sluitende kaderbrief – dat zaken voor de raad wel inzichtelijk moeten zijn. Dat is nu niet het geval.

De PvdA is ook heel blij dat het 'gedoe' over het rechtmatigheidsonderzoek is opgelost. Het is wel jammer dat zaken eerst moeten escaleren voordat het wordt opgelost. Dit lijkt ook op de spionageaffaire. De PvdA vindt dit erg vervelend. Verder blijft het heel boeiend dat de motie van de spionageaffaire niet helemaal is uitgevoerd. Dat kan niet de bedoeling zijn.

Verder heeft de PvdA de volgende opmerking van de PVV (Betsch). Binnenkort komen de Village People van YMCA kennelijk naar Maastricht. De PvdA vraagt nu aan wethouder Krabbendam; Why ENCI nee? De PvdA herhaalt de vraag uit de eerste termijn over het zwemmen. Gelet op de geschiedenis van de stad met ENCI zou men toch verwachten dat het college hierover een mening heeft.

De PvdA wacht verder ook de plannen van college over de fietsen af. Het is ook de vraag over de kip en het ei. De PvdA is voor de handhaving op fietsen die overal staan, maar wil niet weer allerlei clubjes in het leven roepen om dan te bepalen waar de fietsen weg moeten. De PvdA wil graag het gezond verstand gebruiken. Verder is de PvdA ook blij dat er geen hek bij de Havezate komt. Wel moet daar echt iets gebeuren. Misschien moet men niet alleen inzetten op handhaving.

Daarnaast stelt de PvdA vast dat in steeds meer gemeentes flitsauto's worden gebruikt. De PvdA vraagt om een reactie op dit fenomeen.

Verder heeft de PvdA samen met de LPM de motie Jazz Maastricht aangepast. De Liberale Partij Maastricht (Nuyts) is nu de eerste indiener. De motie heeft nu alleen nog maar een dictum en is onderschreven door heel veel partijen. De PvdA kan zich dan ook alleen maar voorstellen dat die motie het gaat halen.

Daarnaast is de PvdA ook heel blij met de toezegging van de burgemeester over de kinderborgemeester. Wel is er al een jongerenraad in Maastricht. Het is dus wel de vraag of men in Maastricht allerlei instrumenten moet gaan optuigen. De PvdA vraagt aan de burgemeester om bij de kinderborgemeester ook naar de jongerenraad te kijken. De PvdA ziet het namelijk niet zitten om zo veel naast elkaar te laten bestaan. Ook is de PvdA heel benieuwd naar de visie van de voorzitter op de taal in de raadzaal. Misschien moet over de heel incidentele gevallen iets in het reglement van orde worden geregeld. Het is immers wel belangrijk dat mensen de boodschap vanuit de raadzaal ook kunnen ontvangen.

De **Partij voor de Vrijheid** (Betsch) vraagt per interruptie aan de PvdA om ook het college te vragen om in de notulen wel de Nederlandse vertaling op te nemen.

De **PvdA** (Fokke) wilde juist voorstellen om de notulen in het plat Maastrichts te doen.

De **Partij voor de Vrijheid** (Betsch) vindt dit ook prima. De PvdA vindt dus dat de raad besluiten over de taal moet nemen.

De **PvdA** (Fokke) stemt ook in met de motie jeugdlintje. Verder heeft de PvdA moeite met de motie Theater aan het Vrijthof. Waarom moet een verzelfstandiging per definitie extern zijn? De argumenten die worden gebruikt om het niet te doen zijn wat mager. De PvdA vindt een onderzoek om samen te werken met Heerlen prima. Het moet ook vooral de kracht van de regio zijn dat 'wij zijn wie we zijn'. De gemeente Heerlen heeft een heel ander theater dan Maastricht en dat is alleen maar goed. De PvdA weet dus nog niet wat te vinden van die motie.

Verder steunt de PvdA de PVV-motie over de Hoge Brug niet. De PvdA is namelijk geen voorstander van hekken. Verder dient de fractie de motie over de bijenkasten mee in. De heer Graus heeft deze motie ook ooit in de Tweede Kamer ingebracht. De PvdA steunt ook de motie van de SAB over de Einsteintelecoop. Daarnaast weet de PvdA niet of de gemeenteraad moties moet behandelen die eigenlijk voor de provincie Limburg zijn bedoeld. De PvdA vindt de waterstofmotie dus een vreemde eend in de bijt. Misschien is het beter om die motie bij de provincie Limburg in te dienen.

De **SP** (Pulles) hoopt per interruptie dat de PvdA ook vindt dat iemand het gebruik van de waterstofstations aan moet zwengelen. De raad van Maastricht is nu in de mooie positie om die rol te kunnen vervullen.

De **PvdA** (Fokke) antwoordt bevestigend. Het is heel goed om dingen aan te zwengelen, maar de PvdA is ook van de stiel 'schoenmaker, blij bij uw leest'. De motie an sich is wel sympathiek.

Verder deelt de PvdA de visie van de wethouder over de woonplicht. Dit moet inderdaad nu niet op deze manier worden gedaan. Verder is de motie van de LPM over de 3000 bomen heel goed. Het is heel goed dat de LPM steeds groener wordt. De PvdA maakt echter wel een kanttekening over het onderhoud van de bomen.



De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) is tevreden dat het college nu het thema mobiliteit heeft toegevoegd aan de adviescommissie Seniorenbeleid en dat het CDA aandacht heeft gevraagd voor de communicatie. Daarmee is de lijst met aandachtspunten compleet.

De fractie merkt op dat in de motie Theater aan het Vrijthof abusievelijk de oorspronkelijke tekst op het beeldscherm is verschenen. PVM heeft die motie ook mee ingediend. Dit is nu hersteld. De Seniorenpartij is ook tevreden dat het college vaart erin wil houden. Is 1 november 2019 een geschikte richtdatum om het een en ander goed in beeld te krijgen? De Seniorenpartij is in beginsel niet voor een verzelfstandiging van het Theater aan het Vrijthof, maar de fractie heeft wel oog voor de beperking die de huidige situatie met zich meebrengt ten aanzien van de ontplooiing van het cultureel ondernemerschap. Daaraan zou men kunnen koppelen dat een externe verzelfstandiging daarbij heel goed past.

Verder dient de fractie de motie over het jeugdlintje mee in. Ten aanzien van de motie over de fietshotspots en gezien de toezeggingen van het college ten aanzien van de handhavingskosten, volgt de Seniorenpartij het advies van het college.

Daarnaast vindt de SPM de aangepaste tekst van de motie van de LPM over de bomen positief. Wel maakt de fractie de kanttekening dat het belangrijk is om aandacht te hebben voor de energiebewustheid onder burgers. Bij de vergroening moet men dus ook rekening houden met de hoogte die een bepaald boomtype kan bereiken zodat de zonnepanelen niet in het gedrang komen. Deze oproep aan het college staat echter los van het aantal bomen dat in de motie wordt benoemd. Verder steunt de fractie ook de motie van Jazz Maastricht.

Daarnaast dient de fractie de motie over de kinderburgemeester mee in. Verder volgt de fractie het advies van het college over de Einsteintelecoop. Ook vindt de SPM het invoeren van een woonplicht op zich een thema waarbij men in de komende tijd stil moet staan, temeer omdat ook stil moet worden gestaan bij het verschil tussen nieuwbouwprojecten, bestaande woningen en nalatenschappen. Dit moet eerst goed in beeld worden gebracht. De SPM volgt dus de opvatting van het college in dezen.

Ook vindt de fractie waterstoftankstations nog prematuur voor de gemeente. Maar dit is wel de toekomst en daarom is het goed om met de provincie hierover te overleggen. De vraag is wie hierin leidend is. De fractie geeft in dezen de SP het voordeel van de twijfel.

Verder is de problematiek van de Hoge Brug voor veel mensen een punt. De burgemeester heeft echter duidelijk uitgelegd hoe de Welstand- en Monumentencommissie daarop zal reageren. Er zijn ook meer bruggen in Maastricht. Daarnaast gaat veiligheid boven alles, maar de fractie volgt hierin het advies van de burgemeester. Verder is de tekst van de bijenkastmotie nu aangepast en de fractie is benieuwd naar de reactie van de wethouder.

Partij Veilig Maastricht (Meese) bedankt wethouder Heijnen voor haar antwoord over 5G. De fractie is blij dat hiernaar gedegen gekeken wordt. PVM zal dit ook zeker blijven volgen. Verder heeft de fractie van wethouder Krabbendam nog een aantal antwoorden te goed vanuit de eerste termijn. Daarnaast hoort de fractie graag van wethouder De Graaf of het klopt dat de psycholance niet meer inzetbaar is. Verder merkt de fractie op dat de antwoorden van de wethouder over veiligheid haaks staan op de berichten uit het veld. PVM wacht nu op het gesprek met de betrokken partijen.

Ten aanzien van de armoede-app vraagt de fractie zich oprecht af of de wethouder ooit de intentie heeft gehad om gehoor te geven aan de unaniem ingediende motie. De motie heeft aan de wethouder de opdracht gegeven om het voorbeeld van Utrecht te gebruiken. Deze heeft namelijk bewezen dat die goed werkt. Verder zou de wethouder het resultaat van het onderzoek eerst met de raad bespreken en niet nadat een site is gerealiseerd waarvoor de wethouder geen opdracht heeft gekregen. De fractie adviseert de wethouder ook om eens andere apps te bekijken. De fractie diende daarom de motie in die wordt gesteund door de SPM, de VVD, GroenLinks, de SP, D66, het CDA, de LPM, de MVP en PVM. Vanavond wordt een nieuwe motie ingediend die wordt gesteund door de LPM, de SAB, de PVV, 50PLUS, de PvdA en PVM. De andere partijen wachten het antwoord van de wethouder af.

PVM gaat vervolgens in op de moties:

- Motie (CDA, SP, SAB, LPM) Fatsoenlijke doorgang fietshotspots: tegen.
- Motie (CDA, SP, SAB, SPM, PvdA) Jeugdlintje: voor.
- Motie (LPM, PvdA) Subsidie Jazz Maastricht: voor.
- Motie (PvdA, D66, CDA, SPM, SAB, SP) Kinderburgemeester: voor.
- Motie (SPM, CDA, VVD, GroenLinks, PVM) Theater aan het Vrijthof: voor.
- Motie (PVV) Hoge Brug: tegen.
- Motie (PVV, PVM, SP, PvdA) Bijenkasten op het Mosae Forum: voor.
- Motie (SAB) Einsteintelecoop: voor.
- Motie (SP, VVD, 50PLUS, SAB, D66, CDA) Waterstoftankstation: tegen.
- Motie (SP, GL, LPM) Woonplicht: tegen.
- Motie (LPM, CDA, D66, SP) 3000 Bomen van de provincie: tegen.



GroenLinks (Korsten) dankt de wethouders voor de beantwoordingen. Verder is GroenLinks wel teleurgesteld dat niet gereageerd is op de oproep van GroenLinks over het inhoudelijke uitvoeringsbeeld. GroenLinks heeft dit niet als een concrete vraag geformuleerd. GroenLinks doet dit bij dezen en hoopt dat dit niet komt omdat iedereen gedacht heeft dat een andere wethouder hierop wel in zou gaan. Verder is de fractie heel blij met de bezorgdheid van de PvdA over de burgerbegroting. GroenLinks wist al ongeveer wat de wethouder zou gaan zeggen, want dit stond al in andere stukken. GroenLinks was daarom al redelijk gerustgesteld. Er staan apparaatskosten genoemd, maar de raad kan nog een uitspraak doen over wat precies moet worden besteed als het plan beter is uitgewerkt. De fractie hoopt ook dat de andere wethouders nog aangeven dat zij zeer positief zullen reageren op het verzoek van wethouder Heijnen over de burgerbegroting zonder dat de doelen meteen al duidelijk zullen zijn. Verder vindt GroenLinks de intentie van de motie Fatsoenlijke doorgang fietshotspots prima. De toezegging van de wethouder is verder ook positief. GroenLinks vindt het idee van D66 over de fietsvlonders ook erg leuk. Hopelijk kan dit ook nog ergens worden verwerkt. Verder wacht het CDA nog het antwoord van de wethouder verder af. GroenLinks wacht dit ook nog af.

GroenLinks gaat vervolgens in op de moties:

- Motie (CDA, SP, SAB, LPM) Fatsoenlijke doorgang fietshotspots: nog onzeker.
- Motie (CDA, SP, SAB, SPM, PvdA) Jeugdlintje: voor.
- Motie (LPM, PvdA) Subsidie Jazz Maastricht: voor.
- Motie (PvdA, D66, CDA, SPM, SAB, SP) Kinderburgemeester: voor.
- Motie (SPM, CDA, VVD, GroenLinks, PVM) Theater aan het Vrijthof: voor.
- Motie (PVV) Hoge Brug: tegen.
- Motie (PVV, PVM, SP, PvdA) Bijenhôtels op het Mosae Forum: voor.
- Motie (SAB) Einsteintelecoop: voor.
- Motie (SP, VVD, 50PLUS, SAB, D66, CDA) Waterstoftankstation: tegen.
- Motie (SP, GL, LPM) Woonplicht: tegen.
- Motie (LPM, CDA, D66, SP) 3000 Bomen van de provincie: voor.

GroenLinks houdt vast aan de tekst van de motie Theater aan het Vrijthof met een nadruk op de varianten van de externe verzelfstandiging. In het dictum van de motie staat ook duidelijk dat de raad de uitkomsten van de onderzoeken voorgelegd krijgt en daarover met de wethouder kan praten. Dat is dus net iets anders dan dat de wethouder zegt dat hij de keuze voorlegt aan de raad. GroenLinks hoopt dat de wethouder nog even de intentie kan rechtzetten.

GroenLinks zou bij de motie Waterstoftankstation liever zien dat ook een relevante massa genoemd wordt aan potentiële afname van waterstofgestuurde zaken. GroenLinks hoopt dat de SP daarop nog reageert. Daarnaast heeft GroenLinks ook signalen ontvangen dat er ook in Maastricht behoefte is aan maatregelen tegen speculatie op woningmarkt. Verder ziet men ook 'iets aankomen', bijvoorbeeld dat veel woningen boven de vraagprijs verkocht worden. GroenLinks vindt dat men dan moet bekijken welke andere anti-speculatie maatregelen men dan nog moet kunnen nemen, zoals een woonplicht. In tal van steden ziet men ook dergelijke initiatieven opkomen, zoals Den Haag. Daar heeft de VVD-wethouder een inkomensgrens aan toewijzing van nieuwe woningen gesteld om ervoor te zorgen dat de eigen inwoners erin kunnen en dat de woningen niet meteen worden opgekocht door speculanten.

De **VVD** (Severijns) merkt per interruptie op dat Den Haag niet Maastricht is. De wethouder wil ook eerst bekijken of er in Maastricht een probleem is. De VVD denkt dat er vele andere oorzaken zijn dat de huizenprijzen zo stijgen.

GroenLinks (Korsten) vindt ook dat beide steden prachtige kanten hebben. GroenLinks stelt echter vast dat de woningmarkt wel overspannen raakt. Daarmee bestaat het risico dat woningen die bedoeld zijn voor een bepaalde doelgroep, zo hoog worden opgestuwd dat mensen die men ook wil huisvesten er nog maar nauwelijks tussenkomen. Daarop kan men een set van maatregelen treffen waaronder de woonplicht. Verder laat GroenLinks hoe het verder gaat met de motie graag aan de SP over.

De **VVD** (Severijns) vindt niet dat de woningmarkt in Maastricht zo alarmerend is dat een enorm zwaar middel zoals de woonplicht ingezet moet worden.

GroenLinks (Korsten) stelt vast dat inmiddels nog twee moties zijn toegevoegd. Ten aanzien van de PVM-motie over de app stelt GroenLinks vast dat er voors en tegens zijn. GroenLinks denkt hierover nog na en wacht nog op de reactie van de wethouder. Misschien kan een oplossing worden gevonden tussen de PVM en de wethouder. Verder komt de D66-motie over de verlichting op de Groene Loper erg uit de lucht vallen. Waarom moet dat nu? Kan dat niet bij de begroting? Waarom moet de duurste variant gekozen worden? GroenLinks aarzelt dus nog zeer.



D66 (Pas) dankt het college voor de beantwoording van de vragen. D66 kijkt uit naar de inhoudelijke discussie over burgerparticipatie. De fractie wacht dan ook op de terugkoppeling die nog komt. D66 zal uiteraard blijvend positief hierin meedenken en participeren. Sjeng aan de geng. Verder dankt D66 de wethouder ook voor zijn toezegging over de fietsvlonder en dat de wethouder dit meeneemt in het fietsplan dat in Q1 in 2020 naar de raad wordt gebracht.

Daarnaast vindt D66 dat de gemeente bij de Groene Loper uniformiteit moet blijven hanteren. In het voortraject heeft de D66-motie voor een onderzoek een ruime meerderheid behaald. Daarom dient D66 nu een vervolgmotie in.

Motie D66 inzake Aanbrengen verlichting Groene Loper

Besluit:

- *het college te verzoeken om variant 1 uit de raadsinformatiebrief 'verlichting Groene Loper' uit te laten voeren;*
- *het daarvoor benodigde bedrag van € 264.000 vrij te maken uit het budget voor openbare ruimte waarbij eventueel geschoven dient te worden met de prioritering binnen dit budget.*

D66 gaat vervolgens in op de moties:

- Motie (CDA, SP, SAB, LPM) Fatsoenlijke doorgang fietsshotspots: voor.
- Motie (CDA, SP, SAB, SPM, PvdA) Jeugdlintje: voor.
- Motie (LPM, PvdA) Subsidie Jazz Maastricht: voor.
- Motie (PvdA, D66, CDA, SPM, SAB, SP) Kinderburgemeester: voor.
- Motie (SPM, CDA, VVD, GroenLinks, PVM) Theater aan het Vrijthof: tegen.
- Motie (PVV) Hoge Brug: tegen.
- Motie (PVV, PVM, SP, PvdA) Bijenhotels op het Mosae Forum: voor.
- Motie (SAB) Einsteintelecoop: voor.
- Motie (SP, VVD, 50PLUS, SAB, D66, CDA) Waterstoftankstation: voor.
- Motie (SP, GL, LPM) Woonplicht: tegen.
- Motie (LPM, CDA, D66, SP) 3000 Bomen van de provincie: voor.
- Motie (LPM, PvdA, PVM, CDA, SP, GroenLinks, Groep Gunther, PVV, SAB) Armoede-app: wacht nog het antwoord van de wethouder af.

D66 dankt de wethouder ook dat hij de toekomstbomen toezegt middels de LPM-motie 3.000 Bomen van de provincie.

De **Partij voor de Vrijheid** (Betsch) stelt vast dat de PVV-motie over de bijenkasten vandaag de meeste steun zal krijgen.

Het nieuwe dictum van de motie inzake bijenhotels wordt op het scherm getoond.

Motie PVV inzake bijenhotels

Verzoekt het college:

- *onderzoek te doen naar de mogelijkheid tot het plaatsen van bijenhotels (een Airbee&bee) op het dak van het 'Mosae Forum' en/of eventuele andere gemeentelijke gebouwen;*
- *onderzoek te doen naar de haalbaarheid zodat de te plaatsen bijenvolkeren voldoende voedselbronnen in de buurt kunnen vinden;*
- *verder onderzoek te doen om solitair levende bijensoorten een betere biotoop binnen het centrum van Maastricht te kunnen bieden.*

De PVV gaat vervolgens in op de andere moties:

- Motie (CDA, SP, SAB, LPM) Fatsoenlijke doorgang fietsshotspots: voor.
- Motie (CDA, SP, SAB, SPM, PvdA) Jeugdlintje: voor.
- Motie (PvdA, D66, CDA, SPM, SAB, SP) Kinderburgemeester: voor.
- Motie (SPM, CDA, VVD, GroenLinks, PVM) Theater aan het Vrijthof: voor.
- Motie (SAB) Einsteintelecoop: voor.
- Motie (SP, VVD, 50PLUS, SAB, D66, CDA) Waterstoftankstation: voor.
- Motie (SP, GL, LPM) Woonplicht: wacht nog antwoord van de wethouder af.
- Motie (LPM, CDA, D66, SP) 3000 Bomen van de provincie: voor.
- Motie (LPM, PvdA) Subsidie Jazz Maastricht: tegen.



- Motie (LPM, PvdA, PVM, CDA, SP, GroenLinks, Groep Gunther, PVV, SAB) Armoede-app: voor.
- Motie (D66) Aanbrengen verlichting Groene Loper: voor.

De **VVD** (Severijs) vindt het toch jammer dat de wethouder de vraag over de P&R bij het MECC zo afdoet. De VVD vindt gewoon dat het pilot niet goed in de markt is gezet. De VVD wil graag dat dit opnieuw wordt gedaan, maar onder andere voorwaarden.

De VVD gaat vervolgens in op de moties:

- Motie (CDA, SP, SAB, LPM) Fatsoenlijke doorgang fietsshotspots: tegen.
- Motie (CDA, SP, SAB, SPM, PvdA) Jeugdlintje: voor.
- Motie (LPM, PvdA) Subsidie Jazz Maastricht: voor.
- Motie (PvdA, D66, CDA, SPM, SAB, SP) Kinderburgemeester: voor.
- Motie (SPM, CDA, VVD, GroenLinks, PVM) Theater aan het Vrijthof: voor.
- Motie (PVV) Hoge Brug: tegen.
- Motie (PVV, PVM, SP, PvdA) Bijenhôtels op het Mosae Forum: voor.
- Motie (SAB) Einsteintelecoop: voor.
- Motie (SP, VVD, 50PLUS, SAB, D66, CDA) Waterstoftankstation: voor.
- Motie (SP, GL, LPM) Woonplicht: tegen.
- Motie (LPM, CDA, D66, SP) 3000 Bomen van de provincie: voor.
- Motie (D66) Aanbrengen verlichting Groene Loper: tegen.
- Motie (LPM, PvdA, PVM, CDA, SP, GroenLinks, Groep Gunther, PVV, SAB) Armoede-app: wacht nog antwoord van het college af.

Ten aanzien van de LPM-motie 3000 Bomen van de provincie maakt de VVD de kanttekening dat dit pas een plan is van de provincie Limburg. Verder heeft de fractie problemen met het bedrag van de D66-motie inzake Aanbrengen verlichting Groene Loper. Indien dit uit het budget van de openbare ruimte moet komen, zal men andere dingen moeten laten. De VVD wil dan graag weten waarop bezuinigd moet worden. Verder had de VVD dit ook graag eerder geweten

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) stelt vast dat M:OED (Lurvink) iets heeft aangericht met zijn Engelse taal. De fractie heeft vandaag genoten van het debat en de antwoorden van het college. Verder stelt de fractie vast dat de wethouder nog geen antwoord heeft gegeven op de vraag over de gemeenschappelijke regelingen waarvan de kosten jaarlijks stijgen door de indexeringen. De fractie is voor het hanteren van een werkelijke kostprijsberekening. Verder heeft het college antwoord gegeven over de ontschotting van de middelen van projecten. De fractie denkt ook dat het college dit heeft gedaan, want zowel wethouder Heijnen als wethouder Krabbendam is verkouden (*lacht*). De fractie wacht verder nog op het antwoord van de wethouder op de vraag over de Markt Noord in relatie tot de Kleine Gracht, de CO₂-uitstoot en de onveiligheid.

De SAB gaat vervolgens in op de moties:

- Motie (CDA, SP, SAB, LPM) Fatsoenlijke doorgang fietsshotspots: voor.
- Motie (CDA, SP, SAB, SPM, PvdA) Jeugdlintje: voor.
- Motie (LPM, PvdA) Subsidie Jazz Maastricht: voor.
- Motie (PvdA, D66, CDA, SPM, SAB, SP) Kinderburgemeester: voor.
- Motie (SPM, CDA, VVD, GroenLinks, PVM) Theater aan het Vrijthof: voor.
- Motie (PVV) Hoge Brug: voor.
- Motie (PVV, PVM, SP, PvdA) Bijenhôtels op het Mosae Forum: voor.
- Motie (SAB) Einsteintelecoop: voor.
- Motie (SP, VVD, 50PLUS, SAB, D66, CDA) Waterstoftankstation: voor.
- Motie (SP, GL, LPM) Woonplicht: tegen.
- Motie (LPM, CDA, D66, SP) 3000 Bomen van de provincie: voor.
- Motie (D66) Aanbrengen verlichting Groene Loper: tegen.
- Motie (LPM, PvdA, PVM, CDA, SP, GroenLinks, Groep Gunther, PVV, SAB) Armoede-app: voor.

De **SP** (Pulles) vindt dat het spreken in meerdere talen noch de besluitvorming, noch de transparantie van de democratie in de raad ten goede komt. De SP is het dan ook oneens met de PvdA. De SP wil ook graag dat iedere burger in Maastricht goed Nederlands leert.

De SP is ook blij met de toezegging van wethouder Heijnen over het starten van het onderzoek in 2019. De SP wil echter ook al graag zien dat er resultaten in 2019 komen. Verder wil de SP de motie Woonplicht best aanhouden mits de wethouder toezegt dat zij niet alleen de problematiek onderzoekt, maar dat zij ook actief



anti-speculatieve maatregelen onderzoekt. De SP heeft immers – net zoals GroenLinks – geconstateerd dat er een probleem is. De SP wil dit graag opgelost zien.

In antwoord op wethouder Janssen stelt de SP vast dat het probleem met de GO nog niet is opgelost. Het GO stelt namelijk in haar brief dat de werkgever nog geen stappen heeft ondernomen om het vertrouwen te herstellen. De SP geeft het GO geen gelijk, maar constateert dit alleen. Wat is het plan van de wethouder om het probleem wel op te lossen? De SP hoopt dat de wethouder dit alsnog voortvarend oppakt. Anders is de SP genoodzaakt om ingrijpendere maatregelen te nemen.

Verder dringt de SP aan op een snelle presentatie van het armoedebeleid, het liefst nog voor het einde van het jaar. De SP wil een actieve en analytische wethouder die problemen constateert en oplossingen vindt. Wat is er nodig om armoede en tweedeling te voorkomen? In welke buurten en gericht op welke doelgroepen? Verder is de SP tevreden met de toezegging van de wethouder over Jazz Maastricht. Ook is de SP uitermate tevreden over de manier waarop het college en de raad consensus hebben weten te creëren. De motie wordt nu bijna raadsbreed gesteund. Verder blijft een toegankelijke cultuur voor de SP hoog op de agenda staan. Daarom is de SP blij dat de wethouder van het Theater aan het Vrijthof een open huis wil maken en dat de gemeente kan blijven sturen op de entreprijzen ondanks de verzelfstandiging.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) vraagt per interruptie wat de SP met 'ingrijpende maatregelen' bedoelt.

De **SP** (Pulles) heeft dit allicht in het vuur van het debat gezegd. Het wordt tijd dat de wethouder dit daadwerkelijk aanpakt.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) merkt op dat het werken aan oplossingen wel afhankelijk is van twee partijen. Dat kan niet eenzijdig.

De **SP** (Pulles) is het hiermee eens. Als echter blijkt dat de aanpak niet werkt voor een van de twee belanghebbenden, is het misschien tijd voor een andere aanpak.

De **PvdA** (Fokke) vraagt per interruptie meer uitleg over de heldhaftige woorden van de SP. De SP heeft een motie ingediend die is aangenomen. Hoe moet dit worden gezien? Staat die motie nog? Is de SP boos? Of is het allemaal prima?

De **SP** (Pulles) heeft niets aangekondigd qua moties. De motie die in het voorjaar is aangenomen, is met een meerderheid aangenomen. De SP kan dit verder niet veranderen. Daarmee zal de PvdA het moeten doen.

De **PvdA** (Fokke) stelt vast dat de SP wel begint met dreigende taal. De SP heeft in februari de motie ingediend en die motie wordt niet uitgevoerd. De SP vindt dat niet erg?

De **SP** (Pulles) ziet dat het streven van de wethouder nog geen vruchten heeft afgeworpen. De SP heeft echter alle vertrouwen in het college.

De **PvdA** (Fokke) stelt vast dat de wethouder aangeeft dat hij het plan niet gaat uitvoeren. Gaat de SP nu eisen dat de motie wordt uitgevoerd?

De **SP** (Pulles) antwoordt dat die motie nog altijd staat. De strategie is verder aan het college en de raad moet dit scrutineren.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) zegt per interruptie dat hij deze discussie zonde van de tijd vindt.

Gelach vanuit de zaal.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt aan de SP om een termijn te noemen waarin het college dit voltooid moet hebben. Dan is de PvdA misschien ook tevreden.

De **SP** (Pulles) vindt dat heel moeilijk. Dat staat en valt met de welwillendheid van de onderhandelingspartners.

De **PvdA** (Fokke) neemt er kennis van dat de SP de uitvoering van de motie gewoon laat lopen. De PvdA vindt dat heel erg jammer.

De **SP** (Pulles) dankt en neemt daarvan akte. De SP heeft alle vertrouwen in het college.

Ten aanzien van de motie Fatsoenlijke doorgang fietshotspots ziet de SP graag dat er een werkgroep hotspots wordt opgericht samen met de Stichting Samen Onbepert en de Ouderenbond. Dat ontlast namelijk ook de ambtenaren. Verder ziet de SP graag behalve de twee hotspots parkeeraanpak ook een triage waarbij de kleine problemen ook worden opgelost, bijvoorbeeld in de Bogaardenstraat waar het merendeel van de fietsoverlast door de bewonersfietsen komt.

Verder is de motie Waterstoftankstation een visiedocument waarmee de indieners een klimaatvriendelijke leefbare toekomst willen verzekeren. Daarom is de SP blij met de beloofde medewerking van de wethouder. Naar aanleiding van zijn opmerkingen is het dictum enigszins aangepast.



Motie SP inzake Waterstofstankstation

Het college van B en W te verzoeken om:

- bij de provincie Limburg te informeren wat hun visie en ambitie is op het terrein van waterstofenergie in het algemeen en de vestiging van een waterstofstankstation in Limburg in het bijzonder;
- samen met de provincie Limburg de mogelijkheden te verkennen van de vestiging van een waterstofstankstation of productiefaciliteit op basis van zonne- en windenergie, daarbij grote bedrijven met een structurele interne of externe vervoersbehoefte in de provincie Limburg te betrekken en de raad hierover te rapporteren.

Verder is de SP blij met de toezeggingen van wethouder De Graaf. De SP feliciteert de burgemeester ook alvast met haar nieuwe toekomstige kindercollega. De SP is echter wel verward over de antwoorden van de burgemeester over de Havezate. De burgemeester geeft aan dat er nog geen oplossing is en dat is tegenstrijdig met wat de fractie heeft gehoord. De SP vraagt uitleg.

De SP gaat vervolgens in op de moties:

- Motie (CDA, SP, SAB, LPM) Fatsoenlijke doorgang fietshotspots: wordt aangehouden.
- Motie (CDA, SP, SAB, SPM, PvdA) Jeugdlintje: voor.
- Motie (LPM, PvdA) Subsidie Jazz Maastricht: voor.
- Motie (PvdA, D66, CDA, SPM, SAB, SP) Kinderburgemeester: voor.
- Motie (SPM, CDA, VVD, GroenLinks, PVM) Theater aan het Vrijthof: voor.
- Motie (PVV) Hoge Brug: tegen.
- Motie (PVV, PVM, SP, PvdA) Bijenhôtels op het Mosae Forum: voor.
- Motie (SAB) Einsteintelecoop: voor.
- Motie (SP, VVD, 50PLUS, SAB, D66, CDA) Waterstofstankstation: voor.
- Motie (SP, GL, LPM) Woonplicht: wordt aangehouden.
- Motie (LPM, CDA, D66, SP) 3000 Bomen van de provincie: voor.
- Motie (D66) Aanbrengen verlichting Groene Loper: wacht nog antwoord van de wethouder af.
- Motie (LPM, PvdA, PVM, CDA, SP, GroenLinks, Groep Gunther, PVV, SAB) Armoede-app: wacht nog antwoord van de wethouder af.

50PLUS (Van Est) dankt het college voor de antwoorden. De fractie legt uit dat de voorbeelden uit de eerste termijn niet uitsluitend waren bedoeld ter ondersteuning van het betoog. 50PLUS zal de antwoorden van vanmiddag eerst bestuderen, maar deze wijze van rapportage biedt wel onvoldoende basis om invulling te geven aan de controlerende taak. 50PLUS begrijpt ook niet dat er zoveel verschil zit tussen begroting en realisatie. Verder heeft de fractie ook het gevoel dat op de kaderbrief het pressure-cookerprincipe van toepassing is. Het is dan ook een soort van 'papieren' kaderbrief waarin nog veel onduidelijkheden zitten. Er zitten verkapte toezeggingen in, zoals bleek bij de burgerparticipatie. Wethouder Heijnen zei dat als er straks een plan is, de middelen weer beschikbaar komen. En dan moet er weer dekking gezocht worden. Dit ziet men ook bij de euregionale samenwerkingsagenda en het verminderen van de overlast van vrachtverkeer. De fractie noemt dit 'verborgen verplichtingen'. Dat is een nieuwe term. Omtrent het toepassen van reserves blijft 50PLUS het oneens met de wethouder. Verder herhaalt de fractie de vraag over de trainees van boven vijftig jaar. Het is ook heel duidelijk dat deze mensen het soms ook heel moeilijk hebben om weer aan het werk te komen.

Ten aanzien van de burgerparticipatie en het plaatsen van een woonvorm gaf wethouder De Graaf aan in overleg te gaan met de buurt. 50PLUS stelt voor om al met de buurt te gaan praten als er nog iets te kiezen valt. Men moet de buurt niet voor een voldongen feit zetten. De gemeente moet de buurtbewoners eerder in het proces betrekken.

50PLUS heeft een beetje moeite met beslispunt 3 van de kaderbrief; 'kennismemen van bijlage 4'. Het is onduidelijk wat de raad daarover moet beslissen.

50PLUS gaat vervolgens in op de moties:

- Motie (CDA, SP, SAB, LPM) Fatsoenlijke doorgang fietshotspots: tegen.
- Motie (CDA, SP, SAB, SPM, PvdA) Jeugdlintje: voor.
- Motie (LPM, PvdA) Subsidie Jazz Maastricht: voor.
- Motie (PvdA, D66, CDA, SPM, SAB, SP) Kinderburgemeester: voor.
- Motie (SPM, CDA, VVD, GroenLinks, PVM) Theater aan het Vrijthof: voor.
- Motie (PVV) Hoge Brug: tegen.
- Motie (PVV, PVM, SP, PvdA) Bijenhôtels op het Mosae Forum: voor.
- Motie (SAB) Einsteintelecoop: voor.
- Motie (SP, VVD, 50PLUS, SAB, D66, CDA) Waterstofstankstation: voor.



- Motie (SP, GL, LPM) Woonplicht: tegen.
- Motie (LPM, CDA, D66, SP) 3000 Bomen van de provincie: voor.
- Motie (D66) Aanbrengen verlichting Groene Loper: wacht nog antwoord van de wethouder af.
- Motie (LPM, PvdA, PVM, CDA, SP, GroenLinks, Groep Gunther, PVV, SAB) Armoede-app: voor.

50PLUS stelt vast dat in het dictum van de motie 3000 Bomen van de provincie staat actief deelnemen. De wethouder gaf echter aan met de provincie Limburg te gaan praten. Dat is iets anders. 50PLUS vindt het belangrijk dat straks niet weer geherprioriteerd moet worden. 50PLUS dankt iedereen voor hun inzet, ook alle partners van de raadsleden.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) gaat meteen in op de moties. De Liberale Partij Maastricht merkt op dat studenten gewoon een nieuwe Swap-fiets kunnen vragen. Eigenlijk zou de gemeente met Swap moeten gaan praten om daaraan niet meer mee te werken. Er worden immers veel fietsen achtergelaten in de openbare ruimte. Verder wil de fractie Jazz Maastricht bedanken voor alles wat zij voor Maastricht, de studenten, de jazzliefhebbers en de euregionale samenwerking betekenen. De fractie is ook voor de kinderburgemeester mits raadsleden hun kinderen niet gaan opgeven. Verder is de LPM niet voor de verzelfstandiging van het Theater aan het Vrijthof. Men moet kijken naar de interne kracht van het Theater aan het Vrijthof. Hoe kan men dat versterken? De Seniorenpartij heeft gezegd dat het onderzoek hieraan ook wordt gewijd. Daarom zal de LPM de motie steunen. Verder is de fractie voor hoogwaardige werkgelegenheid en zal daarom ook de motie over de Einsteintelecoop steunen. Maastricht en Zuid-Limburg moeten niet een groot pretpark worden waardoor de werkgelegenheid hoofdzakelijk uit horecabanen bestaat. Het college kan veel meer hieruit halen dan alleen maar evenementen en attracties. Daarnaast is het ook hoog tijd om de woonplicht in te voeren als beleggers steeds meer woningen opkopen. Hierover hoeven ook geen onderzoeken te worden gedaan. Men weet immers al jarenlang dat er tekort is aan betaalbare woningen. De signalen zijn al duidelijk. Het college moet dus bekijken welke maatregelen nodig zijn. Daarnaast vindt de fractie natuur heel erg belangrijk voor de mens. Men moet de natuur echt waarderen. Ten slotte vindt de LPM dat een aangenomen motie ook naar de letter van de tekst moet worden uitgevoerd.

- Motie (CDA, SP, SAB, LPM) Fatsoenlijke doorgang fietshotspots: voor.
- Motie (CDA, SP, SAB, SPM, PvdA) Jeugdlintje: voor.
- Motie (LPM, PvdA) Subsidie Jazz Maastricht: voor.
- Motie (PvdA, D66, CDA, SPM, SAB, SP) Kinderburgemeester: voor.
- Motie (SPM, CDA, VVD, GroenLinks, PVM) Theater aan het Vrijthof: voor.
- Motie (PVV) Hoge Brug: voor.
- Motie (PVV, PVM, SP, PvdA) Bijenhotels op het Mosae Forum: voor.
- Motie (SAB) Einsteintelecoop: voor.
- Motie (SP, VVD, 50PLUS, SAB, D66, CDA) Waterstoftankstation: voor.
- Motie (SP, GL, LPM) Woonplicht: voor.
- Motie (LPM, CDA, D66, SP) 3000 Bomen van de provincie: voor.
- Motie (D66) Aanbrengen verlichting Groene Loper: voor.
- Motie (LPM, PvdA, PVM, CDA, SP, GroenLinks, Groep Gunther, PVV, SAB) Armoede-app: voor.

De voorzitter schorst de vergadering.

Schorsing 20.31 – 20.51 uur

De voorzitter heropent de vergadering.

Wethouder Aarts geeft aan dat het soms moeilijk is om erachter te komen waarop nog een reactie moet worden gegeven. De tekst kan in ieder geval niet meer worden aangepast. Suggesties kunnen wel bij de commissie B&V worden aangedragen. Dit geldt ook voor de kaderbrief die vormvrij is.

In antwoord op GroenLinks legt de wethouder uit dat iedere portefeuille een eigen uitvoeringsbeeld heeft. Het was dan ook niet duidelijk aan welke wethouder die vraag werd gesteld. Op pagina 10 zijn 'uitvoeringsplannen' genoemd. Deze hebben betrekking op de alinea ervoor waar gesproken wordt over efficiencyonderzoeken. Die onderzoeken worden bekeken in het kader van een uitvoeringsplan. In de begroting wordt dan opgenomen waar men staat en waar men naartoe wil. Verder staat het uitvoeringsbeeld in bijlage 4 van de kaderbrief. Daar gaat het over de afwijkingen en niet over het totale beeld. Het uitvoeringsbeeld geeft aan dat de financiële situatie gunstig is.



Verder heeft de wethouder de vorige keer de D66 motie Aanbrengen straatverlichting Groene Loper sterk ontraden. De wethouder schrikt nu van de dekking omdat daardoor zaken geschrapt moeten worden waarover de raad ook heeft beslist.

D66 (Pas) heeft samen met een aantal andere raadsfracties de keuze gemaakt om tot variant 2 te komen – en niet tot variant 1 – en dat scheelt 100.000 euro. Waarom mag het niet? Zou de wethouder nu wel positief hierover kunnen adviseren?

Wethouder Aarts stelt vast dat het eerste besispunt is veranderd. De schrik zit vooral in de dekking uit het budget voor openbare ruimte. Die post 'openbare ruimte' bestaat als zodanig ook niet. Dat betekent dat uit de gelden voor verlichting – als meest nabijkomende begroting – andere keuzes moeten worden gemaakt. De wethouder kan dat niet overzien. Het invoeren van nieuw beleid kan men niet zomaar willekeurig in een motie regelen. De wethouder vindt dat D66 ook nieuw geld en nieuwe ideeën moet leveren en niet moet putten uit geld wat al besteed is.

D66 (Pas) vraagt per interruptie of dit geld uit het budget voor mobiliteit gehaald kan worden. Misschien kan de wethouder aan D66 tegemoetkomen.

Wethouder Aarts antwoordt dat de eerste vraag is hoe breed dit in de raad wordt gedragen. Verder is het minder erg als de wethouder zelf een dekking moet zoeken. De wethouder stelt voor om besispunt 2 aan te passen: 'zoek binnen de begroting naar een dekking'. Door te vragen om het uit de bestaande budgetten te halen, lijkt het ook alsof het niets kost.

D66 (Pas) vraagt of de wethouder dit kan toezeggen.

Wethouder Aarts blijft de motie ontraden. Het klopt immers niet beleidsmatig. Verder is in de hele begroting de ruimte ook beperkt. Dit is echter aan D66 en de meerderheid van de raad.

In antwoord op de SAB en legt de wethouder uit dat het college in ieder geval reëel moet begroten. Daarnaast kan men niet per post gaan bekijken of die wel of niet geïndexeerd wordt. Met reëel begroten is in de kaderbrief bedoeld dat er soms posten zijn waarbij men ieder jaar ziet dat er geld overblijft. Dat noemt men 'de lucht' in de begroting. Daarover kan men dan beslissen dat dit eruit wordt genomen. Verder heeft wethouder De Graaf bij de GGD ook reëel begroot. Daar gaat het dan over de instroom van klanten.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) merkt per interruptie op dat de gemeenschappelijke regelingen jaarlijks geïndexeerd worden. Dit zou toch ook anders kunnen? De fractie wil goed kijken naar de kostprijzen en naar wat nodig is.

Wethouder Aarts antwoordt dat de indexeringen nodig zijn om de prijsinflatie te berekenen. Los daarvan moet worden gezien of alle posten – en de hoogte daarvan – nog nodig zijn. De wethouder neemt verder ook aan dat ieder bestuur van een gemeenschappelijke regeling dit kritisch bekijkt. De wethouder vindt het ook prima om iedere gemeenschappelijke regeling hiertoe op te roepen.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) vindt dat kosten die verminderen, meegenomen moeten worden.

Wethouder Aarts zal die boodschap doorgeven (toezegging).

GroenLinks (Korsten) merkt per interruptie op dat de fractie zich soms overvallen voelt door voorstellen, zoals de inrichting van de JGZ of het opvangen van regenwater. GroenLinks weet dan niet in welk kader dat voorstelt valt. GroenLinks vraagt daarom om bij de begroting 2020 ook een uitvoeringsprogramma te maken. Een dergelijk overzicht ontbreekt nu. Kan de wethouder dit aanreiken?

Wethouder Aarts kan dit nu niet overzien. De kaders van een raadsvoorstel worden wel altijd in het raadsvoorstel weergegeven. Verder wordt ook een programmabegroting gemaakt waarin alles staat. De wethouder is bereid om hiernaar nog een keer te kijken en om samen aan tafel te gaan (toezegging).

Wethouder Heijnen deelt mee dat de andere wethouders positief zijn over de burgerbegroting. Ten aanzien van de motie Woonplicht wil de wethouder graag eerst de feiten in kaart brengen. Een vervolgstap zou dan kunnen zijn om maatregelen in kaart te brengen. Voor de wethouder is deze situatie ook erg lastig. De wethouder wil dus eerst alle feiten op een rij zetten en de Maastrichtse situatie in kaart brengen. De wethouder stelt voor om de motie zolang aan te houden.

Wethouder Janssen gaat kort in op de nog openstaande vragen uit de eerste termijn. PVM stelt bijna levensvragen over cultuur die in de cultuurvisie moeten worden beantwoord. Verder heeft de wethouder naar aanleiding van de motie die is aangenomen – de vlam van Minckelers – de opdracht uitgezet. Space geeft aan dat zij niet op korte termijn en tegen een reëel bedrag kan leveren en daarom heeft de wethouder lokale installateurs benaderd. De wethouder gaat ervan uit dat dit voor de winter gerealiseerd kan worden.

De **PvdA** (Fokke) merkt per interruptie op dat in het verleden het tijdelijk laten branden van de vlam niet mogelijk was. Misschien moet de wethouder het oude dossier nog eens bekijken.



Wethouder Janssen legt uit dat dit met de huidige aansturing van de ontsteker niet mogelijk is. Space kan het tijdelijk laten branden van de vlam niet tegen een reëel bedrag leveren en daarom heeft de wethouder lokale installateurs benaderd. De wethouder gaat ervan uit dat de vlam op de gevraagde momenten brandt voordat de donkere dagen ingaan.

In antwoord op D66 geeft de wethouder nogmaals aan de exploitatie van de Muziekgieterij niet te kunnen garanderen. De Muziekgieterij wordt na de zomer in het college besproken en daarna wordt de raad direct geïnformeerd. Verder wordt de Muziekgieterij in de nieuwe vierjarige cultuurplanperiode meegenomen waarvan de beleidsregels na de cultuurvisie worden opgesteld. De raad wordt uiteraard meegenomen en in positie gebracht.

In antwoord op de SP geeft de wethouder aan dat de raad zich nadrukkelijk over de kaders moet uitspreken. De wethouder zal de inbreng van de SP wel meenemen als de inbreng van de SP.

In antwoord op het CDA geeft de wethouder – vanuit de portefeuille ouderenbeleid – aan dat binnen de afdeling Communicatie een onderzoek loopt over hoe doelgroepen optimaal bediend kunnen worden. Ook ouderen behoren tot die doelgroepen en de raad wordt te zijner tijd hierover geïnformeerd.

Verder legt de wethouder uit dat de brief van het CDA een open brief was over de middenzaal. Wethouder Jongen zal hierop ook nog kort ingaan. Het CDA had twee voorstellen over het huidige Kumulusgebouw en de koepelkerk. Het college kijkt bij de middenzaal uiteraard naar de mogelijkheden die er zijn. De koepelkerk is ook al genoemd als een alternatieve huisvesting voor de philharmonie zuidnederland (PZN). De wethouder deelt mee dat bij de middenzaal echter meer speelt. Dat heeft alles te maken met de exploitatie van het Theater aan het Vrijthof. Hoe meer locaties er zijn, hoe minder gemakkelijk de exploitatie is. Dit brengt immers heel veel extra kosten met zich mee. Juist door het incorporeren van de middenzaal in het Theater aan het Vrijthof kunnen pauzes bijvoorbeeld op elkaar aansluiten en dat betekent meer uren voor het personeel en veel logistieke voordelen. Het doel van de middenzaal is een combinatie tussen de amateurgezelschappen en de professionele kunsten. Daarmee zijn ook sociale, maatschappelijke tarieven mogelijk. De middenzaal kan bij een verzelfstandiging van het Theater aan het Vrijthof ook meehelpen vanwege de exploitatievoordelen.

Ten aanzien van de opmerkingen over Jazz Maastricht legt de wethouder uit dat – zoals wethouder Aarts al aangaf – alles in een pressure cooker tot stand moest komen. De wethouder heeft gisteren ook samen met Jazz Maastricht geconstateerd dat de marketing van Jazz Maastricht misschien iets haperde. Jazz Maastricht heeft misschien niet voldoende aan de gemeente laten blijken wat Jazz Maastricht betekent. Daarnaast heeft de gemeente natuurlijk ook een haalplicht. De gemeente had dit ook wat eerder kunnen vragen. De wethouder geeft deze omissie ook toe.

Verder heeft de PvdA terecht geconstateerd dat de gemeente Heerlen een heel ander theater heeft dan Maastricht, maar de wethouder vindt het toch goed om een eventuele samenwerking te exploreren. Het is ook heel verstandig dat eerst vanuit de cultuurvisie wordt bepaald wat men met het Theater aan het Vrijthof wil en dan pas een onderzoek te doen. Dit onderzoek kan dan antwoord geven op de vragen.

GroenLinks (Korsten) vraagt per interruptie op welk moment die verzelfstandiging aan de orde moet komen.

Wethouder Janssen legt uit dat het raadsvoorstel begin januari 2020 naar de raad kan komen. Dit voorgenomen besluit moet wel voorbereid worden.

Verder vindt de wethouder het jammer dat hij zo tegenover de PVM komt te staan ten aanzien van de armoede-app. De wethouder heeft echter wel begrip voor PVM. De wethouder heeft ook oprechte intenties. De raad is hierover drie keer geïnformeerd middels een raadsinformatiebrief op 28 maart 2018, op 25 januari 2019 en op 17 mei 2019. De wethouder heeft ook op 29 maart 2019 over de armoede-app een afspraak gehad met de heer Garnier (PVM) en hij leek toen enthousiast. De wethouder heeft dit ook later aan de heer Smeets (PVM) laten zien.

Partij Veilig Maastricht (Meese) legt per interruptie uit dat die afspraak met de heer Garnier ging over de website. De wethouder zou echter terugkoppelen wat de uitkomst was van het onderzoek naar de armoede-app.

Wethouder Janssen maakt bezwaar tegen het onderscheid wat wordt gemaakt. De wethouder wil oprecht recht doen aan de motie. De wethouder nodigt PVM ook uit om gezamenlijk te kijken wat er moet gebeuren.

Partij Veilig Maastricht (Meese) is blij dat de wethouder hieraan recht wil doen. Dat betekent dat dit met de gehele raad moet worden gedaan.

Wethouder Janssen antwoordt bevestigend.

Verder vindt de wethouder net zoals GroenLinks dat het Theater aan het Vrijthof een moeilijke klus is. De wethouder leest ook plots in de krant – naar aanleiding van opmerkingen vanuit Parkstad – dat het merendeel van de raad een onderzoek wil naar een verzelfstandiging. De wethouder vindt dat wel erg snel gaan. De wethouder zal daarover rapporteren aan de raad en geen voorstel doen.



Verder heeft de wethouder in de eerste termijn de datums genoemd voor de verschillende rondes van het armoedebeleid. Die datums zijn in oktober, dus voor het einde van het jaar.

Ten slotte is de wethouder ook hard bezig aan het herstellen van het vertrouwen naar aanleiding van de integriteitkwesitie. Daarmee geeft de wethouder wel degelijk uitvoering aan de uitvoering van de motie. Het vertrouwen van het personeel in nu ook heel anders dan medio februari. De gemeentesecretaris is ook weer betrokken bij het overleg met de ondernemingsraad. De wethouder probeert dat ook met het GO (Georganiseerd Overleg), maar dat gaat inderdaad niet heel soepel. De communicatie van het GO gaat altijd naar de raad en de pers – en niet rechtstreeks naar de wethouder – en dat maakt het lastig. Er kan wel goed vergaderd worden, maar goede verhoudingen zouden wel fijn zijn. Verder is het plan van aanpak een middel en geen doel. De wethouder heeft dat ook al eerder aangegeven. Dit staat ook in de beantwoording van de artikel 47-vragen van 6 juni 2019. Het college blijft van mening dat een middel niet tot doel mag worden gemaakt en dat geldt ook voor een plan van aanpak. Het gaat om het resultaat. De wethouder blijft het GO uitnodigen om die toenadering te zoeken om ervoor te zorgen dat men op een prettige manier kan samenwerken.

Wethouder Krabbendam spreekt respect uit voor de 50PLUS (Van Est) die eigenlijk ziek is en toch naar de vergadering is gekomen. De wethouder heeft in de eerste termijn bewust een aantal zaken overgeslagen om niet al te lang van stof te zijn.

In antwoord op het CDA – ten aanzien van de fietshotspots – heeft de wethouder niet toegezegd dat op de totale lijst van hotspots handhaving wordt ingezet. De overige zaken die het CDA heeft genoemd, waren wel juist.

Het **CDA** (Peeters) legt per interruptie uit dat bij handhaving elk jaar bewust de hotspotlijst wordt gehanteerd. In de beleidstukken wordt vanuit de hotspots naar de APV verwezen. Daarom heeft het CDA deze link gelegd. De burgemeester heeft ook gezegd dat de aanpak vanuit de APV aldaar strikter wordt toegepast.

Wethouder Krabbendam heeft dit niet gezegd. De burgemeester gaat over de handhaving. Verder kan de wethouder nadrukkelijk geen werkteam toezeggen. Wel heeft de wethouder toegezegd na de zomer met de Stichting Samen Onbeperkt te gaan spreken.

Het **CDA** (Peeters) merkt – per interruptie – dat nu toch weer wordt gepingpongged tussen meerdere portefeuillehouders.

Wethouder Krabbendam zegt ook geen triage toe. Dat was een vraag van de SP. De wethouder heeft ook duidelijk uitgesproken de motie zelf te ontraden omdat de motie in letterlijke zin onuitvoerbaar is. De wethouder hoopt dat de handreiking in de vorm van toezeggingen voldoende is voor de indieners. In antwoord op de PvdA geeft de wethouder aan dat hij niets te zeggen heeft over de verslagen van SOME. Dat zijn namelijk de bestuursverslagen van SOME. De PvdA kan hierover een email sturen naar de voorzitter van SOME, de heer Mans.

De **PvdA** (Fokke) merkt per interruptie op dat ook altijd een ambtenaar van Maastricht bij die vergaderingen aanwezig is. De PvdA zal nog wat stukken sturen naar de wethouder. Wat vindt de wethouder dat er betaald moet worden voor het zwemmen?

Wethouder Krabbendam antwoordt dat dit een eerste idee is van Natuurmonumenten. In de raadsinformatiebrieven staat ook dat het college met de raad na de zomer in gesprek gaat over de scenario's. Pas daarna zullen – op basis van het gekozen scenario – de eventuele kosten en de uitvoering worden uitgewerkt. Dat is nu nog niet aan de orde.

In antwoord op PVM geeft de wethouder aan dat de mobiliteitstransitie en energietransitie ook altijd een sociale transitie moet zijn. Het kan niet zo zijn dat de kwetsbare mensen in de samenleving uiteindelijk de rekening betalen. De gemeente gaat echter niet over het klimaatakkoord, maar het college is wel bezig met de uitvoering. Vraagstukken moeten samen met de provincie Limburg worden opgepakt. Maastricht is ook niet het beste jongetje van de klas. Alleen Luxemburg doet het slechter dan Nederland als het gaat om de productie van duurzame energie. Als Nederland geen stappen zet, zullen de kwetsbare mensen in de samenleving de rekening het hardste betalen. Hittestres treft ook de meest versteende wijken het meeste. Daar staan ook de meeste sociale huurwoningen en die wijken zullen ook het meest vergroend moeten worden. Het kan inderdaad ook zijn dat een gemeentelijke boom kan conflicteren met zonnepanelen, maar een boom heeft wel een heel belangrijke functie.

Partij Veilig Maastricht (Meese) zegt per interruptie dat hoge bomen ook het woongenot van mensen verstoren. Gevaarlijke oude bomen moeten worden gekapt. Deze bomen moeten vervangen worden door jonge bomen die niet gevaarlijk zijn.

Wethouder Krabbendam antwoordt dat onveilige en zieke bomen door de gemeente worden gekapt. Deze bomen worden inderdaad vervangen. Er zijn ook altijd voor- en tegenstanders. Burgers kunnen zich melden



bij de gemeente en dan wordt de situatie door stadsbeheer bekeken. Het algemeen belang prevaleert meestal, tenzij de boom ziek is.

Verder geeft de wethouder aan dat het idee van de fietsvlonder wordt meegenomen bij de pilot hotspots. Dit kan echter ook een vergelijkbaar idee zijn. De wethouder neemt aan dat D66 zich daarin ook kan vinden. De wethouder ziet de heer Pas (D66) knikken. Verder heeft de wethouder geen toezegging gedaan over de sympathieke motie over de toekomstbomen.

In antwoord op de vraag van de SAB over de verkeersveiligheid op de Markt legt de wethouder uit dat de gemeente het gesprek aangaat met de marktmeester. Verder is de gemeente ook met Veiligheid en Handhaving in gesprek over wat aan die situatie gedaan kan worden. Medio 2019 wil ook niet per se zeggen dat het voor de zomervakantie is. Augustus en september zijn ook nog medio.

Daarnaast heeft de wethouder ook genoten van de discussie die de PvdA entameerde over het waterstoftankstation. De PvdA heeft daarmee de vinger op de zere plek gelegd. De wethouder vindt ook dat moties redelijk en uitvoerbaar moeten zijn. Het gaat ook om spankracht en financiën. De wethouder dankt de PvdA hiervoor van harte.

Verder gaf de PvdA (Fokke) aan het einde van het betoog ook een hartenkreet over dat men elkaar heel moet laten. Dat is ook een hartenkreet van de wethouder. Wethouder Krabbendam citeert een aantal lelijke uitspraken die over hem op Facebook zijn gedaan. Wethouder Krabbendam legt uit dat hem dit niet persoonlijk raakt. Dit is ook vaak een kreet van onmacht. De wethouder heeft deze mensen ook uitgenodigd om met hem te komen praten op het stadhuis. Vanavond is op een goede manier de discussie gevoerd en dat is een voorbeeld voor de stad en de maatschappij. Verder dankt de wethouder ook de LPM voor de mooie uitspraken over de natuur.

Wethouder Jongen gaat nu in op de open brief over de schaaktafel. Het college ontvangt elke dag open brieven en het college zal deze niet beantwoorden als die aan de gemeenteraad gericht zijn. De gemeenteraad heeft twee formele instrumenten; mondelinge vragen stellen die in het vragenuurtje beantwoord worden en vragen ex artikel 47.

De wethouder heeft die open brief dus voor kennisgeving aangenomen, totdat de wethouder zich realiseerde dat men een antwoord verwachtte. De wethouder heeft toen de situatie bekeken. Er is blijkbaar een schaaktafel bij de Geusselt die niet veel gebruikt wordt. De wethouder wil de behoefte van het elders plaatsen van schaaktafels best bekijken, maar wel in samenhang met de speel- en sportvoorzieningen in de openbare ruimte. In de komende maanden en begin volgend jaar staat dit op de agenda in het kader van de Omgevingsvisie en de invulling van de openbare ruimte. Dit zou anders geen recht doen aan de andere initiatieven rondom speel- en sportvoorzieningen.

Het **CDA** (Peeters) vraagt per interruptie naar de termijn.

Wethouder Jongen antwoordt dat de discussie over de Omgevingsvisie in het najaar gaat lopen. De invulling van de openbare ruimte is medio 2020. De wethouder zegt toe dan de invulling mee te nemen (toezegging). De wethouder staat niet afwijzend tegenover het plaatsen van schaaktafels.

Wethouder De Graaf verwijst naar de raadsinformatiebrief van 3 juni 2019 over de psycholance. Vanaf april 2018 tot april 2019 liep op Zuid-Limburgse schaal een experiment met de psycholance. Dat liep niet zo goed. De vervoersbewegingen bleven achter en de samenwerking verliep ook niet zoals gehoopt en dat is nu ook geëvalueerd. Er is nu een nieuwe businesscase gemaakt en de reguliere GGD-ambulancedienst draait dit nu samen met Mondriaan en Zuyderland. Dit project loopt tot april 2020. Daarna wordt dit weer geëvalueerd en volgt eventueel de inbedding in regulier beleid.

Verder wordt bij nieuwe vormen van maatschappelijke opvang ook geprobeerd om van tevoren met buurtbewoners in overleg te gaan. Soms belegt de gemeente dit ook bij andere partijen, zoals bij het Leger des Heils. Het gebeurt echter niet altijd zoals de gemeente dat graag wil en de gemeente probeert daarin ook verbeteringen aan te brengen.

De **PvdA** (Fokke) vraagt aan de wethouder om dit als gemeente zelf ter hand te nemen. De PvdA legt uit dat het niet goed is gegaan bij de Tongerseweg. Dit creëert enorm veel weerstand. De PvdA vraagt nogmaals om dit zelf ter hand te nemen. Het Leger des Heils wil zich ook graag ergens vestigen en de gemeente moet daar boven gaan staan.

Wethouder De Graaf neemt dit zeker serieus. Draagvlak in de buurt is inderdaad essentieel bij de herinrichting van de maatschappelijke opvang. De wethouder kan echter niet garanderen dat het overal even goed loopt. De wethouder zal dit wel meenemen.

Verder is wethouder Aarts al ingegaan op de vraag van de SAB over de gemeenschappelijke regelingen. Wethouder De Graaf zit zelf in de besturen van de gemeenschappelijke regeling van de GGD en van Omnibus. De kostenstijgingen hangen niet zo zeer samen met de indexeringen, maar met de werkelijke



kosten van de taken. Bij Veilig Thuis is dat wel een probleem. Verder worstelen alle gemeenteraden met de gemeenschappelijke regelingen. De gemeenteraad kan zich daarover natuurlijk ook altijd beraden.

De voorzitter draagt de voorzittershamer over aan de heer Severijns.

De burgemeester deelt mee dat de handhaafbaarheid van gestalde fietsen lastig blijft. De burgemeester legt uit dat hotspots worden gedetecteerd. Daarvan wordt een analyse gemaakt. Vervolgens wordt gekeken naar de rol van handhaving. En als handhaving een rol heeft, kan handhaving dan leveren? In antwoord op het CDA legt de burgemeester uit dat die plek dan de focus heeft van handhaving. Dat is bij het station ook zo gedaan. Op dat moment wordt consequent – volgens de normen – gefocust de capaciteit voor die plek ingezet.

De burgemeester heeft ten aanzien van de taal in de raadzaal het gevoel dat het Nederlands het uitgangspunt moet zijn. Het Nederlands is de voertaal in de raadzaal, maar er moet wel ruimte zijn voor allerlei talen. Het moet dus passend zijn als in een vreemde taal wordt gesproken. De burgemeester vraagt ook om het meteen te vertalen zodat men zeker weet dat iedereen het begrijpt. De burgemeester doet dus een beroep op het gezonde verstand.

De **PvdA** (Fokke) is blij met deze mooie woorden over verbinding. De PvdA vraagt aan de burgemeester om in het fractievoorzittersoverleg te bekijken hoe dit in het reglement van orde kan worden opgenomen. De PvdA dankt de burgemeester voor de toelichting.

De burgemeester vraagt aan de griffier om dit te noteren voor het fractievoorzittersoverleg (afspraken).

Verder is de inzet van een flitsauto een zoekgebied in het kader van de efficiëncytaakstelling. Gemeentebreed wordt gezocht naar efficiëncymogelijkheden op digitaal terrein. Door digitaal te gaan handhaven op fout parkeren, dalen de exploitatiekosten van het parkeerbeheer. Tevens blijkt dat in gemeentes die op die manier handhaven de betalingsbereidheid ook fors is gegroeid. Dit wordt dus nader onderzocht en in 2020 wordt hierover een besluit genomen. Indien dit doorgaat, heeft dit nogal wat aanpassingen. De uitvoering zal dan op zijn vroegst in 2021 kunnen plaatsvinden. Dan heeft de gemeente ook meteen de exploitatievoordelen.

Tot slot gaat de burgemeester in op de verwarring bij de Havezate. Het plan was om een hek te plaatsen. Een hek kan echter niet. Een optie is inderdaad om twee poorten te plaatsen met sleutels voor de bewoners. Men is er echter nog niet uit.

De voorzitter neemt de voorzittershamer weer over van de heer Severijns.

De voorzitter vraagt of nog meer tijd nodig is om moties aan te passen.

Het **CDA** (Peeters) wil – gezien de toezeggingen van de wethouder – de motie Fatsoenlijke doorgang fietshotspots graag aanhouden.

De voorzitter dankt.

De **SP** (Pulles) wil – gezien de toezeggingen van wethouder Heijnen – de motie Woonplicht ook aanhouden.

De voorzitter dankt.

De **Partij voor de Vrijheid** (Betsch) wil de motie Hoge Brug intrekken.

De voorzitter dankt.

Partij Veilig Maastricht (Meese) houdt de motie Armoede-app aan. De fractie geeft de wethouder het voordeel van de twijfel. PVM wacht het gesprek af.

De voorzitter dankt.

GroenLinks (Korsten) vraagt of het college de D66-motie over de Groene Loperverlichting ontraadt.

Wethouder Aarts antwoordt bevestigend. Dit is in strijd met het beleid. Daarnaast kan de financiering niet worden gedekt. Ook het voorstel ten aanzien van de dekking is verkeerd. Dit schept een precedent. Verder zijn er ook alternatieven.

D66 (Pas) heeft de voorzet van de wethouder in de motie verwerkt. De wethouder heeft zelfs meegedacht over hoe het budget aangepast kan worden.

De voorzitter stelt vast dat de motie dus wordt ingediend.

De voorzitter brengt de Jaarrekening 2018 in stemming. Stemming: 31 stemmen voor 5 stemmen tegen. Het raadsvoorstel is aldus aangenomen. Aldus besloten.



Vervolgens brengt de voorzitter de moties in stemming.

Stemming over de motie (CDA, SP, SAB, SPM, PvdA) Jeugdlintje: 36 stemmen voor. De motie is unaniem aangenomen. Aldus besloten.

Stemming over de motie (PvdA, D66, CDA, SPM, SAB, SP) Kinderburgemeester: 36 stemmen voor. De motie is unaniem aangenomen. Aldus besloten.

Stemming over de motie (SPM, CDA, VVD, GroenLinks, PVM) Theater aan het Vrijthof: 30 stemmen voor en 6 stemmen tegen. De motie is aangenomen. Aldus besloten.

Stemming over de motie (PVV, PVM, SP, PvdA) Bijenhôtels op het Mosae Forum: 36 stemmen voor. De motie is unaniem aangenomen. Aldus besloten.

Stemming over de motie (SAB) Einsteintelecoop: 36 stemmen voor. De motie is unaniem aangenomen.
Stemming over de motie (SP, VVD, 50PLUS, SAB, D66, CDA) Waterstofkankstation: 25 stemmen voor en 11 stemmen tegen. De motie is aangenomen. Aldus besloten.

Stemming over de motie (LPM, CDA, D66, SP) 3000 Bomen van de provincie: 33 stemmen voor en 3 stemmen tegen. De motie is aangenomen. Aldus besloten.

Stemming over de motie (LPM, PvdA) Subsidie Jazz Maastricht: 34 stemmen voor en 2 stemmen tegen. De motie is aangenomen. Aldus besloten.

Stemming over de motie (D66) Aanbrengen verlichting Groene Loper: 20 stemmen voor en 16 stemmen tegen. De motie is aangenomen. Aldus besloten.

De voorzitter brengt de Kaderbrief 2019 in stemming.

Stemming: 28 stemmen voor en 8 stemmen tegen. De kaderbrief wordt aldus vastgesteld. Aldus besloten.

Verder legt de voorzitter uit dat er nog een onderwerp voorligt waarop geheimhouding rust. De titel van het onderwerp is Besluit Kandidaatstelling Eurovision Song Contest 2020. De voorzitter schorst de vergadering vijf minuten.

De voorzitter schorst het openbare gedeelte van de vergadering om 22.13 uur.



